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**Urzędu m.st. Warszawy**

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy (z późn. zm.), w związku kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Biurze Informatyki Urzędu m.st. Warszawy od 1 września 2022 r. do 10 listopada 2022 r., dotyczącą realizacji wybranych elementów umów serwisowych systemów informatycznych w roku 2021, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 29 grudnia 2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 zarządzenia Nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 г. V/ sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (dalej: Zarządzenie), po częściowym uwzględnieniu złożonych zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy (dalej BI) z dniem powstania, tj. 29 lipca 2022 r., przejęło pracowników oraz dotychczasowe zadania Biura Cyfryzacji Miasta Urzędu m.st. Warszawy (dalej BCM) oraz Miejskiego Centrum Sieci i Danych Urzędu m.st. Warszawy.[[1]](#footnote-1) W związku z przejęciem przez BI pracowników oraz zadań BCM, na BI ciąży obowiązek zapewnienia ciągłości realizacji dotychczasowych zadań BCM, w tym dysponowania pełną wiedzą na temat przebiegu i efektu działań już zakończonych.[[2]](#footnote-2)

W trakcie kontroli ustalono, iż BI nie zapewniło ciągłości działań w kontrolowanym obszarze. Wielokrotnie bowiem oświadczano, iż BI nie posiada stosownej wiedzy w tym zakresie. Jednocześnie wskazywano, iż wiedzę taką posiadają byli pracownicy BCM. W przypadku gdy były pracownik BCM odszedł z Urzędu m.st. Warszawy przedmiotowe kwestie pozostały niewyjaśnione.[[3]](#footnote-3) Natomiast w sytuacji, gdy były pracownik BCM posiadający stosowną wiedzę pozostawał w strukturach Urzędu m.st. Warszawy, BI w celu uzyskania stosownych wyjaśnień odsyłało prowadzącego kontrolę bezpośrednio do tego pracownika. W takim przypadku należy uznać, iż wiedzę w omawianym zakresie BI pozyskało dopiero z protokołu kontroli.[[4]](#footnote-4) Sytuacja taka świadczy o naruszeniu standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, w tym w szczególności standardu C.12, który nakazuje zapewnienie istnienia mechanizmów służących utrzymaniu ciągłości działalności.[[5]](#footnote-5)

Kontrolą objęto działania podejmowane przez BCM w zakresie nadzoru nad realizacją, odbiorem oraz rozliczaniem 5 umów na usługi utrzymania i rozwoju 3 systemów informatycznych: SignUM, SIGOK-MGA i STRATEG.[[6]](#footnote-6) [[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8) [[9]](#footnote-9) [[10]](#footnote-10) [[11]](#footnote-11) BCM w przypadku systemu SignUM samodzielnie odpowiadało za realizację umów serwisowych w imieniu Miasta Stołecznego Warszawy. Natomiast w przypadku systemów SIGOK-MGA i STRATEG, BCM odpowiadało za sprawy informatyczne (udzielało wsparcia informatycznego biurom merytorycznym7) i formalne, w tym rozliczanie umów.

Zgodnie z posiadanymi pełnomocnictwami jedynie Dyrektor BCM i jego Zastępca byli uprawnieni do dokonywania odbioru przedmiotu umów pozostających w zakresie działania BCM.8 Tymczasem ustalono, iż protokoły odbioru prac dotyczących realizacji usług utrzymania (asysty technicznej) systemu SignUM, systemu STRATEG i systemu SIGOK MGA nie były podpisywane przez Dyrektora BCM lub jego Zastępcę, ale przez innych, nieuprawnionych pracowników BCM9.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w trakcie kontroli podpisanie przez pracowników BCM, odpowiedzialnych za koordynowanie realizacji umów, protokołów odbioru prac związanych z bieżącym utrzymaniem systemów informatycznych (tzw. usług ryczałtowych), nie oznaczało ich odbioru, a jedynie stanowiło potwierdzenie prawidłowość ich wykonania.

Tymczasem, złożenie przez pracownika BCM podpisu na protokole odbioru, nawet wobec braku złożenia takiego podpisu przez posiadających stosowne pełnomocnictwa Dyrektora BCM lub jego Zastępcę, wywoływało skutki w postaci odbioru prac. Bowiem z chwilą zaakceptowania (podpisania) przez pracownika BCM protokołu odbioru i przekazania go wykonawcy, po stronie wykonawcy powstawało roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za wykonane i odebrane prace. Po otrzymaniu podpisanego protokołu odbioru wykonawca wystawiał fakturę. O ile faktura była prawidłowo, tj. zgodnie z postanowieniami umowy, wystawiona i doręczona, wykonawca oczekiwał na zapłatę wynagrodzenia. Natomiast dalsze czynności realizowane przez pracowników BCM, wskazane w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych i finansowych w Urzędzie m.st. Warszawy, były związane z weryfikacją faktury, i nie miały żadnego wpływu na dokonany już i potwierdzony protokołem odbiór prac. Nie kwestionując kompetencji merytorycznych wyznaczonych przez Dyrektora BCM i wskazanych w umowach serwisowych pracowników BCM odpowiedzialnych za koordynowanie realizacji tych umów, a tym samym uczestniczenia przez nich w odbiorach prac, należy podkreślić, iż ostatecznego odbioru prac, a więc podpisania protokołu odbioru w imieniu Miasta Stołecznego Warszawy, powinna była każdorazowo dokonać osoba posiadające stosowne pełnomocnictwo. Osobami takimi w BCM byli jedynie Dyrektoi BCM i jego Zastępca. [[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13) [[14]](#footnote-14)

Natomiast w przypadku odbiorów prac dotyczących realizacji usług rozwoju systemów informatycznych wyjaśniono, iż zlecenia oraz odbiory akceptował i podpisywał Dyrektor BCM lub jego Zastępca.

Jednak wbrew powyższym wyjaśnieniom, także w przypadku realizacji usług rozwoju systemów SignUM[[15]](#footnote-15) i STRATEG, odbiory nie były dokonywane przez Dyrektora BCM lub jego Zastępcę. Odbiory te, podobnie jak w przypadku odbiorów usług utrzymania tych systemów, dokonywane były przez innych, nieuprawnionych pracowników BCM. Dodatkowo ustalono, iż w przypadku zlecenia nr 18/2021 z 29 września 2021 r., realizowanego w ramach umowy SignUM, zarówno zlecenie jego wykonania, jak również protokół odbioru podpisał nieuprawniony pracownik BCM, który nie został wskazany w umowie serwisowej jako jej koordynator. Pracownik ten wyjaśnił, iż zlecenie i protokół odbioru podpisał na ustne polecenie Zastępcy Dyrektora BCM. Jednocześnie pracownik ten przyznał, iż nie znał treści umowy serwisowej systemu SignUM. Jedynie w przypadku usług rozwoju systemu SIGOK-MGA, stwierdzono iż wszystkie protokoły odbioru w 2021 r. zostały podpisane przez Dyrektora BCM.[[16]](#footnote-16)

Wskazane powyżej nieprawidłowości związane z realizacją postanowień umów serwisowych, tj. zlecanie realizacji prac i podpisywanie protokołów odbiorów przez pracowników nieposiadających stosownych pełnomocnictw, świadczą o braku przestrzegania standardu C.14 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, który nakazuje wprowadzenie adekwatnych mechanizmów kontrolnych zapewniających rzetelną i skuteczną weryfikację operacji finansowych i gospodarczych. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż polecenie pracownikowi wykonania powyższych zadań w formie ustnej (bez potwierdzenia ich przyjęcia podpisem) może świadczyć o braku przestrzegania standardów A.3 i A.4 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

W BCM opracowano i wdrożono Procedurę Testowania Systemu Informatycznego[[17]](#footnote-17), zgodnie z którą każda zmiana systemu informatycznego, w tym ulepszenie na życzenie użytkownika, zanim została wdrożona, musiała być przetestowana[[18]](#footnote-18). Zgodnie z przywołaną procedurą testy powinny dotyczyć nie tylko warstwy merytorycznej wprowadzonej zmiany, lecz również jej warstwy informatycznej. Ponadto zgodnie z punktem 4.8 tej procedury, testy takie powinny być stosownie udokumentowane. Dodatkowo obowiązek stosowania przedmiotowej procedury w przypadku wprowadzania przez wykonawcę modyfikacji i udoskonaleń systemu SignUM wynikał wprost z postanowień umowy serwisowej tego systemu.[[19]](#footnote-19)

Tymczasem w trakcie kontroli ustalono, iż BCM w przypadku dokonania przez wykonawców zmian systemów: SignllM, STRATEG i SIGOK-MGA nie przeprowadzało testów w sposób wskazany w Procedurze Testowania Systemu Informatycznego, gdyż błędnie uznano, że procedura ta dotyczyła jedynie odbioru nowych systemów informatycznych, a nie dotyczyła odbioru zleceń rozwojowych systemów już funkcjonujących.

Powyższa sytuacja świadczy o naruszeniu standardu C.15 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, który nakazuje przestrzeganie określonych mechanizmów służących zapewnieniu bezpieczeństwa danych i systemów informatycznych.

Zgodnie z postanowieniami umów serwisowych systemu SIGOK-MGA, zgłoszenia dotyczące wystąpienia awarii, błędu krytycznego, błędu niekrytycznego i usterki miały być rejestrowane w systemie Helpdesk.[[20]](#footnote-20) [[21]](#footnote-21) W przypadku wystąpienia wskazanych powyżej wad systemu wykonawca zobowiązany był do ich usunięcia w określonych w umowach serwisowych tei minach. W przeciwnym przypadku, tj. przekroczenia czasu niedostępności systemu (czasu na usunięcie wady), należało obciążyć wykonawcę karami umownymi. Pozostałe zgłoszenia serwisowe miały być dokonywane przez system Service Manager. Raporty zawierające wykaz i zakres usług faktycznie świadczonych w danym miesiącu (sprawozdania ze zgłoszeń serwisowych) stanowiły załączniki do sporządzanych przez wykonawcę projektów miesięcznych protokołów odbioru usług utrzymania systemu SIGOK-MGA. Zaakceptowane bez zastrzeżeń przez przedstawicieli m.st. Warszawy protokoły odbioru stanowiły podstawę do wystawienia przez wykonawcę faktury za wykonane usługi.

W roku 2021 wykryto dwie wady systemu SIGOK-MGA, które mogły mieć wpływ na rozliczenie usług utrzymania tego systemu. W dniu 28 stycznia 2021 r. wykryto błąd niekrytyczny, a w dniu 19 listopada 2021 r. wykryto błąd krytyczny. W obydwu przypadkach wykonawca usunął wady w terminach określonych w umowach serwisowych.[[22]](#footnote-22) Informacje o wykryciu wad pracownicy BCM przekazali wykonawcy telefonicznie. Jednak wbrew obowiązkowi wynikającemu z umów serwisowych, zgłoszenia te nie zostały odnotowane przez pracowników BCM w systemie Helpdesk. Jednocześnie informacja o powyższych wadach nie została zawarta, w przygotowanych przez wykonawcę, protokołach odbioru usług utrzymania systemu SIGOK-MGA oraz w załączonych do nich sprawozdaniach. Natomiast pracownicy BCM, pomimo posiadania wiedzy o przedmiotowych wadach, nie dokonali stosownej weryfikacji i zatwierdzili bez uwag niekompletne protokoły odbioru[[23]](#footnote-23). W efekcie powyższego zaniechania. Dyrektor BCM zatwierdzając do wypłaty kwoty wskazane na fakturach za miesiące luty i listopad 2021 r. nie posiadał pełnej wiedzy dotyczącej funkcjonowania systemu SIGOK-MGA.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w trakcie kontroli, pracownicy BCM mając na względzie zapewnienie jak najszybszego przywrócenia pełni działalności systemu, zlecili wykonawcy usunięcie wad telefonicznie, a nie za pośrednictwem systemu Helpdesk. Jednocześnie nie uzupełniono tych zgłoszeń w systemie Helpdesk, gdyż jak tłumaczono, mogło to zafałszować czas realizacji usunięcia wady. Zgodnie z wyjaśnieniami, czas realizacji zgłoszenia byłby liczony od wprowadzenia do systemu do zamknięcia zgłoszenia w systemie, a nie od zgłoszenia do faktycznego usunięcia wady. Odnosząc się do niewykazania przez wykonawcę w sprawozdaniach stanowiących załączniki do protokołów odbiorów błędu krytycznego i błędu niekrytycznego wyjaśniano, iż zgłoszenia tego typu wad nie wchodzą w skład miesięcznych raportów z utrzymania systemu, gdyż nie są zgłaszane za pośrednictwem miejskiego systemu obsługi zgłoszeń (system Helpdesk) i wykraczają poza bieżące utrzymanie systemu. Zaznaczono, iż wykonawca nie może dodawać do treści sprawozdań żadnych pozycji, w tym informacji o zgłoszonych i usuniętych wadach systemu, gdyż sprawozdania pobierane są z systemu. Jednocześnie wyjaśniono, że protokoły odbioru zostały zaakceptowane przez pracowników BCM bez zastrzeżeń, gdyż wykonawca terminowo wywiązywał się z bieżącej obsługi systemu SIGOK-MGA.

Zgodnie z postanowieniami umów serwisowych systemu SIGOK-MGA, zgłoszenia dotyczące wystąpienia błędu krytycznego i błędu niekrytycznego należało zarejestrować w systemie Helpdesk, a protokoły powinny odzwierciedlać faktyczny przebieg zdarzeń. Umowy nie przewidywały w tym zakresie żadnych odstępstw. Nie zawarto także w tym zakresie aneksów. Ponadto zgodnie z postanowieniami tych umów18 czas usunięcia niedostępności systemu SIGOK-MGA był mierzony do zamknięcia zgłoszenia serwisowego. Miesięczne sprawozdania powinny zawierać informację o wszystkich zgłoszeniach serwisowych oraz sposobie ich realizacji19. Jednocześnie umowy serwisowe w żaden sposób nie ograniczały wykonawcy w zakresie sposobu sporządzania sprawozdań. Dyrektor BCM zatwierdzając do wypłaty fakturę powinien posiadać kompletną wiedzę dotyczącą wszystkich zdarzeń potencjalnie mogących mieć wpływ na rozliczenie umowy. Wiedzę taką powinien uzyskać od podległych pracowników, którzy zobowiązani byli do przygotowania i przedstawienia stosownych informacji, w tym dokumentów przygotowanych przez wykonawcę, po ich rzetelnej weryfikacji. Należy zauważyć, iż pracownik BCM koordynujący realizację umów serwisowych, pomimo iż sporządził notatki służbowe dotyczące wystąpienia i usunięcia przedmiotowych wad, to nie zapoznał z ich treścią swoich przełożonych.

W sprawozdaniach za rok 2021 nie znalazła się informacja o 2 wskazanych powyżej wadach systemu SIGOK-MGA (błąd krytyczny i błąd niekrytyczny), w przypadku których termin ich usunięcia mógł mieć wpływ na obciążenie wykonawcy karami umownymi. Zawarto w nich natomiast informację o 626 zgłoszeniach dotyczących bieżącego wsparcia użytkownika, w przypadku których termin realizacji nie mógł mieć wpływu na obciążenie wykonawcy karami umownymi.20 \* [[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25)

W przypadku kwartalnych protokołów odbioru usług asysty technicznej systemu STRATEG, dla wszystkich wskazanych w nich 12 zgłoszeń serwisowych[[26]](#footnote-26) nie określono priorytetu[[27]](#footnote-27). Ponadto protokoły nie zawierają informacji niezbędnej do określenia czasu realizacji zgłoszenia, tj. w protokołach za I, II i III kwartał nie wskazano daty zgłoszenia i daty realizacji, natomiast w protokole za IV kwartał wskazano jedynie datę realizacji zleceń usług utrzymania systemu, brak jest natomiast daty zgłoszenia.

W trakcie kontroli ustalono, iż BI nie posiada dowodów pozwalających na zweryfikowanie priorytetów poszczególnych zgłoszeń serwisowych oraz daty ich wystąpienia i realizacji. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w trakcie kontroli, brak takich dowodów wynika z faktu, iż przy obsłudze asysty technicznej systemu STRATEG stosowano tryb uproszczony. Tryb ten charakteryzować się miał minimalizacją liczby dokumentów wytwarzanych podczas obsługi zgłoszenia. Nie wyjaśniono jednak kiedy i na czyje polecenie w BCM wprowadzono taki tryb. Jednocześnie nie przedstawiono dowodów potwierdzających, iż taki tryb nie był także wykorzystywany przez BI podczas realizacji asysty technicznej systemu STRATEG.

Powyższe ustalenia potwierdzają, iż brak jest możliwości weryfikacji, czy wykonawca zrealizował zgłoszenia dotyczące systemu STRATEG w terminach określonych w umowie. Przy czym, z uwagi na fakt, iż umowa serwisowa przewidywała możliwość naliczenia kar umownych w różnych wysokościach w zależności od priorytetu zgłoszenia, brak jest także możliwości określenia wysokości ewentualnych kar umownych.

W trakcie kontroli ustalono, iż jedynie w przypadku protokołów wykonania i odbioru usług wsparcia systemu SignUM, dla wszystkich 404 zgłoszeń serwisowych określono priorytet oraz daty, wraz z podaniem godziny: zgłoszenia, podjęcia działań przez wykonawcę oraz ich rozwiązania. Zgodnie z protokołami wszystkie zgłoszenia zostały zrealizowane przez wykonawcę z zachowaniem terminów wynikających z umowy serwisowej.

Kontrolą objęto także 4 spośród 11 zleceń rozwoju systemu SIGOK-MGA przekazanych wykonawcy w roku 2021. W przypadku 2 z 4 kontrolowanych zleceń[[28]](#footnote-28), BI nie posiada dowodów potwierdzających realizację przez wykonawcę prac w terminie wskazanym w zleceniu[[29]](#footnote-29) oraz datę zakończenia merytorycznych testów w zakresie wprowadzonych zmian i ulepszeń systemu.

W roku 2021 przekazano wykonawcy 1 zlecenie rozwoju systemu STRATEG oraz zlecono wykonanie 2 importów danych do tego systemu. W trakcie kontroli ustalono, iż również w tych przypadkach BI nie posiada dowodów dotyczących sposobu, w tym terminu, ich realizacji.

Kontrolą objęto również 3 spośród 22 zleceń rozwoju systemu SignUM z roku 2021 oraz 1 zlecenie tego typu z roku 2022 r.[[30]](#footnote-30) W1 przypadku[[31]](#footnote-31) ustalono, iż zlecenie zostało zrealizowane przez wykonawcę 15 dni po terminie wskazanym w zleceniu. Zgodnie z § 11 ust. 5 pkt 2 umowy nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/73/19-21, w przypadku opóźnienia w realizacji zlecenia o 15 dni, należało obciążyć wykonawcę karą umowną w wysokości 3 690,00 zł.[[32]](#footnote-32) Tymczasem BCM nie obciążyło wykonawcy taką karą, gdyż jak oświadczono w trakcie kontroli, uznano że wykonawca wykonał prace w wyznaczonym terminie. Jednak nie przedstawiono dowodów potwierdzających terminowość realizacji tego zlecenia.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż umowy serwisowe dotyczące systemu SIGOK-MGA i STRATEG nie przewidywały kar umownych w przypadku przekroczenia przez wykonawców terminu realizacji zleceń rozwoju.

Wskazane powyżej nieprawidłowości związane z realizacją postanowień umów serwisowych, tj. brak uzupełnienia w systemie Helpdesk informacji o stwierdzonych błędach, brak określenia priorytetów zgłoszeń, brak posiadania dowodów pozwalających na zweryfikowanie priorytetów poszczególnych zgłoszeń serwisowych oraz daty ich wystąpienia i realizacji, a w przypadku zleceń rozwojowych systemu brak dowodów potwierdzających realizację przez wykonawcę prac w terminie wskazanym w zleceniu oraz datę zakończenia merytorycznych testów w zakresie wprowadzonych zmian i ulepszeń systemu, a także brak weryfikacji protokołów odbioru usług utrzymania systemu SIGOK- MGA, potwierdzają brak przestrzegania standardu C.14 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. Natomiast brak zabezpieczenia w umowach serwisowych systemów SIGOK-MGA i STRATEG interesu Miasta Stołecznego Warszawy, poprzez brak możliwości obciążania wykonawców karami umownymi w przypadku przekroczenia terminu realizacji zleceń rozwoju, wskazuje na brak przestrzegania standardów: B.7, B.8i B.9 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, dotyczących identyfikacji, analizy i reakcji na ryzyko.

W trakcie kontroli ustalono, iż nadzór nad procesem realizacji i rozliczania umów serwisowych systemu SignUM (dalej umowy SignUM) sprawował ówczesny Zastępca Dyrektora BCM. Zgodnie z udostępnioną w trakcie kontroli dokumentacją zlecenie nr 18/2023[[33]](#footnote-33) obejmowało zaprojektowanie i wdrożenie „Narzędzia do zarządzania i publikacji danych o aktualnej strukturze organizacyjnej

Urzędu m.st. Warszawy oraz podległych jednostek organizacyjnych miasta" (StructUM), które miało m.in. umożliwiać integrację za pomocą interfejsu programistycznego API z systemem SignUM. ? kolei zlecenia nr 20/2021 i nr4/2022a obejmowały „Przygotowanie analizy rozwiązania wraz z planem reinżynierii istniejącej aplikacji SIGOK-GIS[[34]](#footnote-34) [[35]](#footnote-35) polegającej na zachowaniu obecnych funkcjonalności oraz uwzględnieniu modyfikacji ujętych w formularzu zlecenia usług rozwoju oprogramowania".

W zleceniu nr 20/2021 zwrócono uwagę na możliwość ścisłej integracji aplikacji SIGOK-GIS z systemem obiegu dokumentów SignUM.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez byłego Zastępcę Dyrektora BCM podstawą prawną wyboru wykonawcy wskazanych powyżej 3 zleceń rozwoju systemu SignUM były zapisy § 4 ust. 3 (Usługa Wsparcia Oprogramowania)[[36]](#footnote-36) i § 5 ust. 2 pkt 3 (Rozwój Oprogramowania)[[37]](#footnote-37) umów SignUM. Jednocześnie były Zastępca Dyrektora BCM wyjaśnił, iż realizując powyższe zlecenia rozwojowe zastosowano tzw. model mikrousługowy budowy i rozwoju oprogramowania[[38]](#footnote-38), który w przeciwieństwie do tzw. architektury monolitycznej[[39]](#footnote-39) polega na rozbiciu określonych funkcji aplikacji na mniejsze, powiązane ze sobą komponenty. Zgodnie z opinią byłego Zastępcy Dyrektora BCM wszystkie 3 wskazane powyżej zlecenia rozwoju systemu SignUM spełniały warunek rozwoju i wsparcia oprogramowania opisane w umowach SignUM.

Tymczasem w toku kontroli były Dyrektor BCM, jak również ówczesna p.o. Dyrektora BI złożyli wyjaśnienia, w któiych zakwestionowali: wybór wykonawcy zewnętrznego bez rozważenia powierzenia wykonania tych zadań pracownikom BCM, tryb wyboru wykonawcy oraz architekturę rozwiązań. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami, wszystkie 3 przedmiotowe zlecenia „(...) nie były elementem Usługi Wsparcia Oprogramowania lub Rozwoju Oprogramowania (...) gdyż stanowiły odrębne systemy, niezależne i nie powiązane z systemem SignllM. Nie powinny być zatem traktowane jako komponenty systemu SignUM". Odnosząc się do zlecenia nr 18/2021 (StructUM) wskazano, iż: „Uzasadnienie potrzeby posiadania głównego systemu referencyjnego zawierającego dane komórek organizacyjnych Urzędu, które mogłyby być wykorzystywane przez inne systemy jest słuszne, ale pytanie jest jaka jest architektura rozwiązania, jak zostanie ono zrealizowane i jakimi zasobami: własnymi czy przy pomocy posiadanej umowy lub nowego zamówienia? Dodam, że potrzeba takiego systemu wynikła także ze zgłoszenie przez Biuro Edukacji projektu IT/5/2021 tzw. Portfolio - Rejestr Jednostek. Oczywiście system mógłby być zrealizowany także w modelu mikro-usługowym jako moduł np. Signum ze zbudowanym API zapewniającym integrację innych systemów. Jednak została zbudowana odrębna aplikacja w architekturze trójwarstwowej, posiadająca odrębną bazę danych, z odrębnymi uprawnieniami i rejestracją użytkowników oraz z wyłącznym odrębnym dostępem do aplikacji w domenie structum.testum.warszawa.pl. Zapis w bazie danych Structum nie powoduje aktualizacji albo stworzenia nowego rekordu w tabeli jednostek systemu SIGNUM. Nie ma z poziomu Signum dostępu do danych Structum ani do tego modułu ani integracji z tym modułem - jest stworzone tylko API Structum, co powoduje konieczność rozbudowy każdego systemu o funkcję korzystania z tego API". Z kolei w sprawie zleceń nr 20/2021 i nr 4/2022 wskazano, iż: „Sytuacja z system SIGOK-GIS-WEB jest podobna, a system ten jest odrębnym systemem z odrębną bazą danych i realizującym funkcje nie związane z obiegiem dokumentów. Cały system realizuje obsługę danych dostarczonych przez operatorów wywożących odpady komunalne i ich rozliczenie. Nie integruje się w żaden sposób z systemem SIGNUM. System SIGOK firmy MGAjest zintegrowany z eSignum w obsłudze różnego typu deklaracji mieszkańców i firm wpływających do Urzędu i rejestracji korespondencji. Wszystkie pełne dane dotyczące deklaracji, naliczania opłat i całej obsługi dot. odpadów komunalnych są zatem w systemie SIGOK firmy MGA i dlatego z tym systemem zlecana została integracja opracowywanego modułu SIGOK-GIS- WEB. Jest to odrębny system bez integracji z Signum i bez możliwości dostępu do tego modułu i jego obsługi z poziomu systemu Signum".

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem BI[[40]](#footnote-40) właściwym trybem realizacji zleceń związanych z systemem SIGOK-GIS było zgłoszenie przez BGO stosownego projektu zgodnie z zarządzeniem nr 591/2018 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 6 kwietnia 2018 r. w sprawie procedury inicjowania projektów cyfrowych w m.st. Warszawie.

W trakcie kontroli ustalono, iż w marcu 2021 r. Dyrektor BCM polecił Zastępcy BCM pomoc BGO w utrzymaniu systemu SIGOK-GIS. W efekcie spotkania Zastępcy Dyrektora BCM z Dyrekcją BGO, ówczesny Dyrektor BGO wystąpił do Dyrektora BCM o objęcie obsługą informatyczną procesu weryfikacji umów na odbiór odpadów komunalnych z terenu m.st. Warszawy[[41]](#footnote-41). Zgodnie z dekretacją zamieszczoną na tym piśmie, Dyrektor BCM zlecił swojemu Zastępcy realizację przedmiotowej sprawy. W sierpniu 2021 r. prace rozpoczął, zainicjowany przez Zastępcę Dyrektora BCM, Zespół ds. SIGOK-GIS. W jego skład weszli: przedstawiciele BCM (w tym Dyrektor BCM, Zastępca Dyrektora BCM oraz dwie ргасоѵліісе BCM), dyrekcja i pracownicy BGO oraz przedstawiciele wykonawcy systemu SignUM. W okresie od listopada 2021 r. do stycznia 2022 r., z uwagi na swoje zastrzeżenia co do zakresu i tryb prac Zespołu ds. SIGOK-GIS, jego składu oraz sposobu realizacji projektu, z pracy w nim zrezygnowały obydwie pracownice BCM. Jak wyjaśniła jedna z nich, źródło finansowania oraz wybór wykonawcy zleceń nie był przedmiotem spotkań Zespołu ds. SIGOK-GIS. Ponadto pracownica ta przyznała, iż nie znała treści umowy serwisowej SignUM. Jednocześnie Zastępca Dyrektora BCM w trakcie kontroli wyjaśniał, iż na bieżąco informował Dyrektora BCM o postępie prac Zespołu ds. SIGOK GIS, czemu Dyrektor BCM, który zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym BCM[[42]](#footnote-42) odpowiadał za całość działalności tego biura, stanowczo zaprzeczył.

Pomimo iż Dyrektor BCM nie uczestniczył w żadnym z posiedzeń zespołu, to miał zapewniony bieżący dostęp do materiałów Zespołu ds. SIGOK-G(S, w tym protokołów z posiedzeń.

Do stycznia 202? r. Dyrektor BCM był informowany przez pracowników BCM biorących udział w pracach Zespołu ds. SIGOK-GIS o ich zastrzeżeniach co do funkcjonowania tego zespołu, jednak do czerwca 2022 r. nie podjął żadnych działań mających na celu wyegzekwowanie od swojego Zastępcy przekazania informacji dotyczącej sposobu realizacji przedmiotowych zleceń, w tym źródła ich finansowania, czym zaniedbał nałożony na niego obowiązek sprawowania bieżącego nadzoru nad funkcjonowaniem BCM.

Dopiero 10 czerwca 2022 r. Dyrektor BCM wręczył swojemu Zastępcy pisemne polecenie służbowe (rozliczono już wówczas zlecenie nr 18/2021 i nr 20/2021, a termin odbioru zlecenia nr 4/2022 wyznaczony był na 30 czerwca 2022 r.), zobowiązujące Zastępcę Dyrektora BCM m.in. do szczegółowego informowania Dyrektora BCM o podejmowanych przez niego działaniach.[[43]](#footnote-43)

Dyrektor BCM miał również zapewniony bieżący dostęp do dokumentacji, zgodnie z którą ówcześni Naczelnicy Wydziału Zarządzania Portfelem Projektów w BCM[[44]](#footnote-44) i Wydziału Projektów Smart City w BCM zatwierdzili pod względem merytorycznym faktury za zlecenia nr 18/2021 i nr 20/2021. Potwierdzili tym samym, że na wykonanie przedmiotowych operacji gospodarczych została zawarta odpowiednia umowa, porozumienie lub złożono zamówienie, zastosowane ceny i stawki były zgodne z zawartymi umowami, porozumieniami lub złożonymi zamówieniami lub przepisami obowiązującymi w tym zakresie oraz że zdarzenia gospodarcze przebiegło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Brak właściwej wymiany informacji, współpracy w kierownictwie BCM oraz sprawowania należytego nadzoru przez Dyrektora BCM, umożliwił Zastępcy Dyrektora BCM bezpośrednie zlecanie wykonawcy prac dotyczących systemu SIGOK-GIS (w ramach umowy SignUM). W ten sposób doprowadzono do sytuacji, w której realizacja tych zleceń nie wymagała zgłaszania projektu w trybie zarządzenia nr 591/2018 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 6 kwietnia 2018 r. Zgodnie bowiem z § 7 ust. 3 tego zarządzenia BCM było zwolnione w swoich działaniach ze stosowania przedmiotowej procedury.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości związane z brakiem współpracy i wymiany informacji pomiędzy Dyrektorem BCM i jego Zastępcą, potwierdzają brak przestrzegania standardu C.ll kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych nakazującego prowadzenie nadzoru nad wykonaniem zadań w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji oraz standardu D.17 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, nakazującego wdrożenie efektywnych mechanizmów przekazywania ważnych informacji w obrębie struktury organizacyjnej jednostki.

W rezultacie prac Zespołu ds. SIGOK-GIS zlecono wykonawcy realizację zlecenia nr 20/2021 i nr 4/2022, których łączną wartość określono na kwotę brutto 309 960,00 zł.

Odnosząc się do stanowiska wyrażonego przez byłego Zastępcę Dyrektora BCM, zgodnie z którym zlecenia[[45]](#footnote-45) mogły zostać wykonane w ramach usługi wsparcia oprogramowania SignUM, należy stwierdzić, iż usługi takie dotyczą zapewnienia przez wykonawcę utrzymania systemu SignUM w sprawności, a nie wytworzenia nowych narzędzi informatycznych. Tryb ten zobowiązuje wykonawcę do podjęcia czynności mających na celu przywrócenie poprawnego działania systemu w przypadku wystąpienia nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu. Ponadto realizacja tego typu usług, tj. usług ryczałtowych, nawet w przypadku konieczności wytworzenia nowego produktu, np. aplikacji lub systemu wyodrębnionego ze względu na swoje właściwości i przeznaczenie, wchodzącego w skład oprogramowania lub z nim powiązanego, nie wiąże się z ponoszeniem przez Miasto Stołeczne Warszawę żadnych dodatkowych kosztów, poza kosztami, które zostały określone w umowie.

Odnosząc się natomiast do wyrażanego przez byłego Dyrektora BCM, jak również ówczesną p.o Dyrektora BI stanowiska dotyczącego braku możliwości realizacji prac dotyczących systemu SIGOK-GIS w ramach umowy SignUM, ustalono, iż dniu 29 czerwca 2022 r., tj. w wyznaczonym terminie, wykonawca zgłosił gotowość do odbioru zlecenia nr 4/2022. Do dnia zakończenia kontroli, zarówno BCM, jak również BI, nie przystąpiło do odbioru zlecenia. W złożonych wyjaśnieniach BI wskazywało, iż celowo, ze względu na wątpliwości dotyczące realizacji tego zlecenia w ramach umowy SingUM oraz trwającą w tym zakresie kontrolę nie przystąpiło do odbioru prac[[46]](#footnote-46).

Ustalono także, iż do dnia zakończenia koniroli BCM i BI nie dokonały oceny efektu pracy wykonawcy, w tym nie wystąpiono do BGO o merytoryczną opinię w tym zakresie.[[47]](#footnote-47) Ponadto BI poinformowało, iż nie dysponuje wiedzą dotyczącą braku przystąpienia do odbioru prac przez BCM, gdyż prowadzący ten projekt były Zastępca Dyrektora BCM nie jest pracownikiem BI.

14 października 2022 r. wykonawca wezwał BI do potwierdzenia wykonania prac dla zlecenia nr 4/2022 o wartości brutto 209 592 zł, których gotowość do odbioru zgłosił 29 czerwca 2022 r.

W odpowiedzi z 21 października 2022 r. Zastępca Dyrektora BI poinformował wykonawcę, iż nie jest to możliwe z uwagi na prowadzoną kontrolę[[48]](#footnote-48). Nie zakwestionowano jednak wówczas prawidłowości udzielenia tego zlecenia oraz nie przekazano wykonawcy stanowiska BI o braku możliwości realizacji zlecenia nr 4/2022, tj. prac związanych z rozwojem systemu SIGOK, w ramach umowy SignUM. Takie postępowanie mogło narazić budżet Miasta Stołecznego Warszawy na poniesienie dodatkowych kosztów związanych z przekroczeniem terminu rozliczenia tych prac.

30 listopada 2022 r., tj. po zakończeniu niniejszej kontroli, Wykonawca złożył w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia, I Wydział Cywilny wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, dotyczący rozliczenia za prace wykonane w ramach zlecenia nr 4/2022.[[49]](#footnote-49) [[50]](#footnote-50) Przystępując do postępowania ugodowego nie zgłoszono jakichkolwiek uwag czy zastrzeżeń co do zakresu wniosku. W efekcie czego Sąd zaaprobował zawarcie ugody sądowej dotyczącej rozliczenia zlecenia nr 4/2022 w zakresie wskazanym we wniosku.

Zawarcie 17 stycznia 2023 r. przez Miasto Stołeczne Warszawę z wykonawcą ugody sądowej w zakresie rozliczenia prac wykonanych w ramach zlecenia nr 4/2022 oznacza, iż strony doszły do porozumienia w tym zakresie, a Sąd uznał jej zawarcie za dopuszczalne. Zgodnie z treścią ugody sądowej 31 stycznia 2023 r. dokonano rozliczenia robót.4-

Czynności podejmowane przez kierownictwo BI po zakończeniu niniejszej kontroli, w tym związane z zawarciem przedmiotowej ugody sądowej nie podlegały badaniu i ocenie w ramach niniejszego postępowania kontrolnego. Działania te i ich skutki zostaną one objęte osobną kontrolą.

Wskazane powyżej nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone we wszystkich badanych obszarach, tj.:

* dokonywanie odbiorów prac objętych umowami serwisowymi przez osoby nieposiadające stosownych pełnomocnictw;
* brak testowania systemów informatycznych po wprowadzeniu przez wykonawców zmian wynikających ze zleceń rozwojowych;
* postępowanie niezgodne z postanowieniami zawartych umów serwisowych w przypadku wystąpienia wad jednego z systemów;
* nierzetelne weryfikowanie dokumentów przedstawianych przez wykonawców, które stanowiły podstawę odbioru prac objętych umowami serwisowymi;
* brak dokumentowania realizacji prac objętych umowami serwisowymi;
* nienaliczenie kar umownych;
* brak właściwej wymiany informacji oraz współpracy Dyrektora BCM i jego Zastępcy skutkujący m.in. realizacją w ramach umów serwisowych systemu SignUM zleceń nie związanych z tym systemem, przy czym w przypadku jednego z trzech takich zleceń, nie wdrożono powstałego w jego efekcie narzędzia StructUM[[51]](#footnote-51);

dają podstawę do negatywnej oceny działalności BCM w zakresie objętym niniejszą kontrolą.[[52]](#footnote-52)

Ponadto na negatywną ocenę zasługuje fakt, iż do dnia zakończenia kontroli nie poinformowano, wykonawcy o wątpliwościach związanych z prawidłowością udzielenia zlecenia nr 4/2022 i dotyczących możliwości jego rozliczenia. Jednocześnie nie dokonano oceny efektu prac objętych tym zleceniem, w tym nie wystąpiono o merytoryczną ocenę BGO.

Negatywnie należy ocenić również fakt, iż BI nie zapewniło ciągłości działań w kontrolowanym obszarze.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Realizowanie umów serwisowych systemów informatycznych z uwzględnieniem wniosków wynikających z niniejszego Wystąpienia pokontrolnego oraz niedopuszczanie do powielania w działaniach BI nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w funkcjonowaniu BCM, w szczególności:

* zlecanie realizacji i dokonywanie odbiorów prac przez pracowników posiadających stosowne pełnomocnictwa,
* testowanie systemów informatycznych po wprowadzeniu w nich przez wykonawców zmian wynikających ze zleceń rozwojowych,
* rzetelne dokumentowanie wystąpienia wad systemów informatycznych, innych zgłoszeń i zleceń serwisowych oraz sposobu ich usunięcia lub realizacji,

w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w umowie - naliczanie kar umownych,

* dokonywanie wydatków środków publicznych w sposób zgodny z zawartymi umowami,

a w przypadku dokonywania zleceń wykraczających poza zakres takich umów, stosowania przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych,

* umieszczanie w umowach serwisowych systemów informatycznych zapisów umożliwiających obciążanie wykonawców karami umownymi, w tym w przypadku przekroczenia terminu realizacji zleceń rozwoju.

2. Wdrożenie efektywnego systemu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej zapewniającego przepływ informacji niezbędnych do osiągnięcia wyznaczonych celów, w tym skutecznego nadzoru nad działalnością Biura oraz racjonalnej realizacji umów serwisowych. W ramach zapewnienia ciągłości działania, przyjęcie rozwiązań organizacyjnych zapewniających dysponowanie pełną utrwaloną wiedzą na temat przebiegu i efektu działań już zakończonych i jej właściwego propagowania, w celu zapewnienia, że wszystkie procesy i zadania będą kontynuowane w szczególności w przypadku zmian organizacyjnych lub personalnych.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani Dyrektor, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Panią Dyrektor do przekazania kopii ww. informacji Sekretarzowi m.st. Warszawy i Dyrektorowi Biura Kontroli.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

Pani Maria Wasiak-Sekretarz m.st. Warszawy.

1. zarządzenie Nr 312/2007 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy (z późn. zm.) oraz zarządzenie Nr 1269/2022 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Biura Informatyki Urzędu m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-1)
2. Przejęcie zadań nie oznacza przejęcia odpowiedzialności za działania podejmowane przed 29 lipca 2022 r. [↑](#footnote-ref-2)
3. sprawy dotyczącej realizacji umowy serwisowej systemu STRATEG [↑](#footnote-ref-3)
4. sprawy dotyczące zleceń rozwoju systemu SignUM [↑](#footnote-ref-4)
5. komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych oraz zarządzenie Nr 1613/2011 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 11 października 2011 r. w sprawie zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w m.st. Warszawie (z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-5)
6. Kontrolą objęto realizację umów: [↑](#footnote-ref-6)
7. * nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/73/19-21 z dnia 13 listopada 2019 r. na świadczenie usług utrzymania

   [↑](#footnote-ref-7)
8. i rozwoju systemu SignUM (system informatyczny wspomagający obieg dokumentów w Urzędzie m.st. Warszawy) oraz nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/51/22-23 z dnia 4 lutego 2022 r. na świadczenie usług utrzymania i rozwoju systemu SignUM (jedynie w zakresie zlecenia nr 4/2022 z 7 kwietnia [↑](#footnote-ref-8)
9. 2022 r.); [↑](#footnote-ref-9)
10. * nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/56/20-21 z dnia 26 maja 2020 r. i nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/66/21-22 z dnia

    [↑](#footnote-ref-10)
11. maja 2021 r. na świadczenie usług utrzymania i rozwoju systemu informatycznego wspomagającego gospodarkę odpadami komunalnymi SIGOK-MGA;

    * nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/63/20-23 z dnia 17 lipca 2020 r. na świadczenie usług asysty technicznej, aktualizacji oprogramowania, importu danych i rozwoju systemu STRATEG (system informatyczny do gospodarowania nieruchomościami m.st. Warszawy).

    [↑](#footnote-ref-11)
12. Biurem merytorycznym (właścicielem biznesowym) w zakresie systemu SIGOK-MGA było Biuro Gospodarki Odpadami Urzędu m.st. Warszawy (dalej BGO), natomiast w zakresie systemu STRATEG było Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa Urzędu m.st. Warszawy. [↑](#footnote-ref-12)
13. Pełnomocnictwa udzielone przez Prezydenta m.st. Warszawy: w dniu 3 sierpnia 2018 r. znak GP-OR.0052.2755.2018 i GP-OR.0052.2755.2018 oraz w dniu 26 stycznia 2021 r. znak GP-OR.0052.337.2021 i GP-OR.0052.337.2021. Pełnomocnictwa te nie upoważniały do udzielania dalszych pełnomocnictw. [↑](#footnote-ref-13)
14. W przypadku usług utrzymania systemu SIGOK-MGA, protokoły odbioru podpisywali także pracownicy BGO. [↑](#footnote-ref-14)
15. Spośród 22 zleconych i odebranych w roku 2021 zadań rozwojowych systemu SignUM Zastępca Dyrektora BCM podpisał jedynie 2 protokoły odbioru zleceń (20/2021 i 21/2021), w pozostałych 20 przypadkach protokoły odbioru podpisali pracownicy BCM. [↑](#footnote-ref-15)
16. Protokoły odbioru podpisywali także, odpowiedzialni za nadzór merytoryczny, pracownicy BGO. [↑](#footnote-ref-16)
17. Kontrolującemu udostępniono Procedurę Testowania Systemu Informatycznego z 15 maja 2018 r. opracowaną przez zespół pod przewodnictwem Dyrektora BCM. [↑](#footnote-ref-17)
18. punkt 4.6 Procedury Testowania Systemu Informatycznego [↑](#footnote-ref-18)
19. § 5 ust. 4 umowy nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/73/19-21 z dnia 13 listopada 2019 r. na świadczenie usług utrzymania i rozwoju systemu SignUM [↑](#footnote-ref-19)
20. punkt 2 załącznika nr 3 umowy nr UM1A/BC/B/X/2/2/3/56/20-21 i punkt 2 załącznika nr 2 do umowy nr UMIA/BC/6/X/2/2/3/66/21-22 [↑](#footnote-ref-20)
21. Błąd niekrytyczny usunięto w dniu 1 lutego 2021 r. a błąd krytyczny w dniu 19 listopada 2021 r. [↑](#footnote-ref-21)
22. 1. § 3 ust. 6 umowy nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/56/20-21, § 4 ust. 4 umowy nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/66/21-22

    [↑](#footnote-ref-22)
23. protokoły odbioru usług utrzymania systemu za miesiące luty i listopad 2021 r. [↑](#footnote-ref-23)
24. 1. § 6 ust. 1 umowy nr UM IA/BC/B/X/2/2/3/56/20-21, § 6 ust. 1-3 umowy nr UMIA/BC/B/X/2/2/3/66/21-22

    [↑](#footnote-ref-24)
25. 1. W sprawozdaniach wskazano jedynie zgłoszenia serwisowe dotyczące problemów zgłaszanych przez użytkowników systemu, które wykonawca analizował i przedstawiał propozycję ich rozwiązania. W przypadku takich zgłoszeń w umowach serwisowych nie zdefiniowano terminu ich realizacji oraz nie określono kar umownych z tytułu braku ich realizacji.

    [↑](#footnote-ref-25)
26. W protokole za IV kwartał 2021 r. jako usługę asysty technicznej wskazano zlecenie usług rozwoju systemu STRATEG nr 1/2021 z 1 października 2021 r. [↑](#footnote-ref-26)
27. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, iż wobec braku wskazania w protokołach wyższych priorytetów należy przyjąć, że wszystkie zgłoszenia były o niskim priorytecie. [↑](#footnote-ref-27)
28. zlecenia rozwoju: nr 6 z 25 marca 2021 r. i nr 2 z 2 sierpnia 2021 r. [↑](#footnote-ref-28)
29. Za termin realizacji zlecenia rozwoju przyjęto datę wgrania efektu prac na bazę testową lub datę zgłoszenia gotowości wykonawcy do odbioru. [↑](#footnote-ref-29)
30. zlecenia rozwoju: nr 10/2021 z 14 czerwca 2021 r., nr 18/2021 z 29 września 2021 r., nr 20/2021 z 10 listopada 2021 r. i nr 4/2022 z 7 kwietnia 2022 r. [↑](#footnote-ref-30)
31. zlecenie nr 10/2021 z 14 czerwca 2021 r. [↑](#footnote-ref-31)
32. 0,5 % od kwoty brutto 738 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w terminowym wykonaniu rozwoju oprogramowania, liczony od następnego dnia po upływie terminu określonego w formularzu zlecenia [↑](#footnote-ref-32)
33. Koszt zlecenia nr 18/2021 wyniósł43 984,80 zł brutto, przy czym powstałe w jego efekcie narzędzie nie zostało wdrożone. [↑](#footnote-ref-33)
34. Koszt zlecenia nr 20/2021 wyniósł 100 368,00 zł brutto, wartość zlecenia nr 4/2022 wynosi 209 592,00 zł brutto. Zlecenie nr 4/2022 stanowiło kontynuację zlecenia nr 20/2021. [↑](#footnote-ref-34)
35. System SIGOK-GIS służy do rozliczeń umów z operatoiami (odbiorcami odpadów komunalnych), został stworzony przez pracowników BGO, jest wykorzystywany co najmniej od roku 2014. [↑](#footnote-ref-35)
36. § 4 ust. 3 umów SignUM: „Strony dopuszczają, że w ramach Usługi Wsparcia Oprogramowania mogą powstać - jako konieczny efekt eliminujący nieprawidłowości w działaniu Oprogramowania - nowe utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawic autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1191 ze zm.), wyodrębnione ze względu na swoje właściwości

    i przeznaczenie, wchodzące w skład Oprogramowania lub z nim powiązane ale stanowiące osobny przedmiot praw autorskich. W razie, gdy wykonawca, po otrzymaniu zgłoszenia wykonania Usługi Wsparcia Oprogramowania stwierdzi, że do jego realizacji niezbędne będzie wytworzenie nowego utworu, niezwłocznie powiadamia o tym Zamawiającego".

    Zgodnie z § 1 ust. 1 umów SignUM „Oprogramowanie" to system informatyczny wspierający obieg dokumentów w Urzędzie m.st. Warszawy o nazwie SignUM. [↑](#footnote-ref-36)
37. § 5 ust. 2 pkt 3 umów SignUM: „Rozwój Oprogramowania obejmuje rozbudowę Oprogramowania, rozumianą jako rozszerzanie Oprogramowania o nowe komponenty związane np. z wymianą danych aktualnych i archiwalnych, z innymi systemami informatycznymi lub oprogramowaniami wskazanymi przez Zamawiającego, wraz z konsultacjami dotyczącymi przenoszenia danych". [↑](#footnote-ref-37)
38. Stworzenie niezależnych od głównego jądra systemu aplikacji lub modułów programowych, które wykorzystując określone dane lub funkcjonalności innych systemów dziedzinowych, tworzą pizez to lub istotnie przebudowują funkcjonalności SignUM. [↑](#footnote-ref-38)
39. Modyfikacja (w tym dodanie) kodu do już istniejącego oprogramowania, w efekcie której powstaje np. nowa funkcjonalność (może zostać dodana nowa „zakładka" lub ikona). [↑](#footnote-ref-39)
40. pismo z 5 grudnia 2022 r. znak KW-ZSS.1712.57.2022.TTR [↑](#footnote-ref-40)
41. Obsługa informatyczna miała dotyczyć także dostosowania systemu do realizacji umów, które miały być zawarte w trybie udzielenia zamówienia z wolnej ręki podmiotowi zależnemu od zamawiającego, czyli tzw. in-house. [↑](#footnote-ref-41)
42. zarządzenie nr 1560/2017 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 września 2017 r.

    w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Biura Cyfryzacji Miasta Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy [↑](#footnote-ref-42)
43. Polecenie to zobowiązało Zastępcę Dyrektora BCM do cotygodniowego raportowania z przebiegu realizacji zadań i projektów, konsultowania z Dyrektorem BCM i uzyskiwania jego akceptacji na wszelkie działania podejmowane przez Zastępcę BCM w imieniu biura oraz przestrzegania wewnętrznego regulaminu BCM w szczególności w zakresie nie zlecania pracownikom BCM nie nadzorowanych przez niego Wydziałów BCM zadań bez uzgodnienia tego z ich bezpośrednimi przełożonymi, tj. Naczelnikami Wydziałów BCM. [↑](#footnote-ref-43)
44. do 17 listopada 2021 r. Naczelnik Wydziału Zarządzania Portfelem Projektów w BCM uczestniczyła w pracy Zespołu ds. SIGOK-GIS [↑](#footnote-ref-44)
45. zlecenie nr 18/2021 oraz zlecenia nr 20/2021 i nr 4/2022 [↑](#footnote-ref-45)
46. W żadnym momencie trwania kontroli nie wymagano zawieszania działalności BI w zakresie objętym kontrolą. Zarządzenie Nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego, które stanowiło podstawę jej prowadzenia, nie przewiduje bowiem takiej możliwości. [↑](#footnote-ref-46)
47. Pomimo iż jako powód braku odbioru tych prac wskazywano brak dokonania przez BGO odbioru merytorycznego, to nie przedstawiono dowodów potwierdzających, iż BCM albo BI wystąpiło do BGO o dokonanie takiego odbioru. [↑](#footnote-ref-47)
48. O odpowiedzi udzielonej Wykonawcy nie poinformowano kontrolującego w trakcie kontroli. [↑](#footnote-ref-48)
49. Czynności podejmowane przez BI po zakończeniu niniejszej kontroli nie podlegały badaniu i nie są ocenie w ramach tego postępowania. [↑](#footnote-ref-49)
50. Na podstawie przedmiotowej ugody sądowej Miasto Stołeczne Warszawa poniosło koszty realizacji zlecenia nr 4/2022 w łącznej wysokości brutto 382 449,04 zł. [↑](#footnote-ref-50)
51. zlecenie nr 18/2021 [↑](#footnote-ref-51)
52. Do oceny działań BCM w obszarze objętym kontrolą zastosowano skalę: ocena pozytywna, ocena pozytywna z zastrzeżeniami, ocena negatywna. [↑](#footnote-ref-52)