Warszawa, 19 września 2023 r.

**Znak sprawy:** KW-ZSS.1712.83.2022.iKO

**Pan**

**Tomasz Pactwa Dyrektor**

**Biura Pomocy i Projektów Społecznych**

**Urzędu m.st. Warszawy**

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy (ze zm.), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Ciurze Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy w okresie od 30 grudnia 2022 r. do 22 marca 2023 r., w przedmiocie realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze m.st. Warszawy, której wyniki zostały przedstawione w Protokole kontroli wraz z ciągiem dalszym podpisanym 14 czerwca 2023 r., stosownie do § 37 ust. 4 w zw. z § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne, nie uwzględniające złożonych przez Pana zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego.

Czynności kontrolne przeprowadzone w Biurze Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy (dalej: BPiPS/Biuro) obejmowały ocenę realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze m.st. Warszawy, w tym w zakresie powierzania organizacjom pozarządowym, realizującym działalność pożytku publicznego, prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej bądź świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Kontrolą objęto okres od 1.01.2020 r. do 31.12.2021 r.

Zgodnie z § 27 regulaminu organizacyjnego Urzędu[[1]](#footnote-1) w okresie kontrolowanym do kompetencji Biura należała m.in.: realizacja zadań dotyczących powierzania organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego prowadzenia punktów nieodpłatnej pomocy prawnej (dalej: NPP), oznaczenia punktów NPP na obszarze m.st. Warszawy, oraz składania zbiorczej informacji o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu NPP na obszarze m.st. Warszawy. Zakres odpowiedzialności BPiPS dotyczący kontrolowanego zadania wskazany został w § 3 Zarządzenia nr 10/2016 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w m.st. Warszawie (ze zm.).

W latach poradniczych 2020 i 2021 BPiPS zorganizowało na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej[[2]](#footnote-2) (dalej: ustawa o npp) otwarty konkurs ofert[[3]](#footnote-3), o którym mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (dalej: udpp) na wyłonienie organizacji pozarządowej do prowadzenia punktów przeznaczonych na udzielanie NPP lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (dalej: NPO). W oparciu o przekazane przez BPiPS „Zestawienie umów zawartych przez Miasto Stołeczne Warszawa w Biurze Pomocy i Projektów Społecznych w związku z realizacją nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r."[[4]](#footnote-4), ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Biuro zawarło łącznie 15 umów. Kontrolą objęto 4 umowy, po dwie umowy realizowane w roku poradniczym 2020 i 2021, tj.:

Umowę nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020 z 30.12.2019 r. zawartą ze Stowarzyszeniem

Centrum Informacji Społecznej - CIS (dalej: CIS);

Umowę nr UMIA/PS/B/VI/3/1/610/2019-2020 z 30.12.2019 r. zawartą z Fundacją Academia

Iuris im. Macieja Bednarkiewicza (dalej: IURIS);

Umowę nr UMIA/PS/B/VI/3/1/430/2020-2021 z 23.12.2020 r. zawartą ze Stowarzyszeniem Komitet Ochrony Praw Dziecka (dalej: KOPD);

- Umowę nr UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2070-2021 z 29.12.2020 r. zawartą z CIS.

Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące poszczególnych umów:

1. Umowa nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020
2. Nierzetelna weryfikacja „Wykazów dyżurów udzielania telefonicznych i mailowych porad prawnych/obywatelskich pełnionych w trybie pracy zdalnej..." (dalej: karty czasu pracy), sporządzonych przez wykonawców CIS, w związku ze stwierdzonym:

brakiem 47 podpisów realizatorów na karcie czasu pracy za marzec 2020 r. w punkcie porad prawnych: na Białołęce ul. Modlińska 197; na Woli ul. Żelazna 99; na Wawrze ul. Żagańska 1; w Rembertowie ul. Plutonowych 10;

błędnym wskazaniem w 2 przypadkach na kartach czasu pracy godzin, podczas których świadczony był dyżur, a które były niezgodne z harmonogramem godzin pracy punktu, tj. w punkcie na Pradze-Północ ul. Kłopotowskiego 15 w dniu 19 marca 2020 r. i 12 czerwca 2020 r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 10/2016, BPiPS było odpowiedzialne za kontrolowanie wykonywania przez organizacje pozarządowe umów. Według art. 11 ust. 8 i ust. 8a ustawy o npp, kontrola ta odbywać się miała na zasadach określonych w udpp, tj. m.in. pod kątem rzetelności i jakości reazliacji zadania, czy prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

W toku kontroli Pani Marlena Muszyńska -Zastępca Dyrektora BPiPS wyjaśniła, iż do działań podejmowanych przez Biuro w zakresie kontroli wykonywania przez organizacje pozarządowe umów należały m.in.: wgląd w listy obecności na dyżurach w punktach; kontrola obecności wykonawców na dyżurach, sporządzanie raportów, zestawień i sprawozdań w systemie teleinformatycznym Ministerstwa Sprawiedliwości.

1. Nierzetelna weryfikacja sprawozdania, poprzez zaakceptowanie sprawozdania z błędnie wykazanymi rezultatami/godzinami realizacji zadania.

W sprawozdaniu końcowym za 2020 rok Stowarzyszenie CIS wykazało m.in., że rezultaty osiągnęło na poziomie: 2225 dyżurów nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (łącznie 8900 godzin)[[5]](#footnote-5) w 9 punktach NPO oraz 52 dyżury mediacyjne (łącznie 208 godzin) w ramach świadczenia nieodpłatnej mediacji, tj. we wszystkich puntach, które Stowarzyszenie CIS obsługiwało w 2020 roku w ramach realizowanego projektu.

Natomiast na podstawie przedstawionych do kontroli kart czasu pracy ustalono, że Stowarzyszenie CIS przeprowadziło 2243 dyżury nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (łącznie 8972 godzin)[[6]](#footnote-6) w 9 punktach NPO oraz 52 dyżury mediacyjne (łącznie 208 godzin) w ramach świadczenia nieodpłatnej mediacji.

1. Umowa nr UMIA/PS/B/VI/3/1/610/2019-2020
2. Nierzetelna weryfikacja kart czasu pracy, sporządzonych przez wykonawców IURIS, w związku ze stwierdzonym:

brakiem 4 podpisów realizatorów na kartach czasu pracy w punkcie porad prawnych: we Włochach al. Krakowska 257 w dniu 9 lipca 2020 r.; na Ochocie ul. Białobrzeska 26 w dniu 18 marca 2020 r.; na Żoliborzu ul. Słowackiego 6/8 w dniu 12 marca 2020 r.; na Bemowie ul. Rozłogi 10 w dniu 18 marca 2020 r.

Analiza przekazanych do kontroli dokumentów wykazała, że w umowach zawartych na świadczenie pomocy prawnej pomiędzy prawnikami a Fundacją IURIS zawarto zapis § 7 ust. 3 b stanowiący, że: „Podstawą wypłaty wynagrodzenia będą karty czasu świadczenia usługi według wzoru określonego przez miasto st. Warszawę (...)".

1. Brak podjęcia skutecznych działań w zakresie zobowiązania wykonawców IURIS do rzetelnego wypełniania Kart pomocy - część A.

W 5 z 26 skontrolowanych Kart pomocy - część A[[7]](#footnote-7) nienależycie uzupełniano rubrykę dotyczącą poz. 7 „Anonimowy opis udzielonej npp lub świadczonego про", poprzez brak wskazania w opisie jakiego rodzaju udzielono porady prawnej, a jedynie wpisano „Udzielono porady prawnej".

Wskazać należy, iż taki sposób uzupełniania Karty pomocy - część A (poz.7 „Anonimowy opis udzielonej NPP lub świadczonego NPO) uniemożliwia ocenę merytorycznej jakości udzielonej pomocy prawnej, a w szerszej perspektywie uniemożliwić może również ocenę funkcjonowania samego systemu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Marleny Muszyńskiej - Zastępcy Dyrektora BDiPS: „Biuro Pomocy i Projektów Społecznych apelowało do organizacji pozarządowych o dołożenie większej staranności w uzupełnianiu Kart pomocy - część A. (...) Ponadto na spotkaniach z koordynatorami z organizacji pozarządowych i urzędów dzielnic przypominana była kwestia staranności w wypełnianiu kart pomocy część A".Mi. Umowa nr UMIA/PS/0/V|/3/.1./430/2020-7021

Hl.l. Nierzetelna weryfikacja kart czasu pracy, sporządzonych przez wykonawców ze Stowarzyszenia KOPD, w związku ze stwierdzonymi:

2 przypadkami[[8]](#footnote-8) nieujęcia na kartach czasu pracy dni roboczych: 2.07.2021 r.; 15.10.2021 r., w których świadczona była NPP, co skutkowało wykazaniem na karcie czasu pracy: za 07.2021 r. 21 dyżurów (Ö4 godzin) a nie jak być powinno 22 dyżurów (83 godzin); za 10.2021 r. 20 dyżurów (80 godzin) a nie jak być powinno 21 dyżurów (84 godzin).;

Ш.2. Brak podjęcia skutecznych działań w zakresie zobowiązania wykonawców KOPD do

stosowania praktyk wskazanych w wytycznych Ministerstwa Sprawiedliwości odnośnie pozyskiwania i uzupełniania danych socjometiycznych osób uprawnionych na Kartach pomocy - część A w poz. 10 -16.

We wszystkich 23 skontrolowanych Kartach pomory - część A[[9]](#footnote-9): nie uzupełniano rubryk w części pn. „Informacje dotyczące osoby uprawnionej", tj.:

* poz. 10 „Wiek osoby korzystającej z NPP lub NPO";
* poz. 11 „Płeć osoby korzystającej z NPP lub NPO";
* puz. 12 „Wykształcenie osoby korzystającej z NPP lub NPO";
* poz. 13 „Średni miesięczny dochód netto na osubę w gospodarstwie domowym osoby korzystającej z NPP lub NPO";
* poz. 14 „Źródło dochodu w gospodarstwie domowym";
* poz. 15 „Liczba członków gospodarstwa domowego osoby korzystającej z NPP lub NPO";
* poz. 16 „Miejsce zamieszkania osoby korzystającej z NPP lub NPO".

Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Marleny Muszyńskiej - Zastępcy Dyrektora BPiPS:

„(...) Wytyczne Ministerstwa Sprawiedliwości zamieszczone w systemie teleinformatycznymi określają, że «Paragraf 8 ust. 1 rozporządzenia nakłada na wykonawców, w tym adwokatów i radców prawnych, obowiązek dokumentowania każdego przypadku udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego poprzez wypełnienie kart pomocy. Ustawa nie przewiduje jednak możliwości odmowy udzielenia pomocy osobom, które nie zgodzą się podać wszystkich lub części tzw. danych socjometrycznych. Wobec tego dopuszczalna jest sytuacja, w której wszystkie lub wybrane pola o nr 10-16 części A karty pomocy pozostaną niewypełnione». Interpretacja powyższa jest również widoczna dla wykonawców świadczących dyżury w punkcie".

Wskazać jednakże należy na dalszą treść Wytycznych stanowiącą, że: „Jednak istotne jest, aby tego typu sytuacje były stosunkowo rzadkie, gdyż dane zbierana w oparciu o informacje wpisane do karty nieodpłatnej pomocy prawnej stanowią podstawę oceny działania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego. W celu zebrania większej liczby danych, kierując się względami pragmatycznymi, można wskazać praktykę, która polega na zwróceniu się do osoby oczekującej na wizytę w punkcie o wypełnienie wskazanych pól na kartce np. jeszcze w poczekalni, bądź w trakcie sporządzania dokumentacji przez osobę świadczącą usługi. Powyższe jest możliwe, biorąc pod uwagę treść § 8 ust. 3 rozporządzenia, który stanowi, że pozycje zawierające informacje dotyczące osoby uprawionej mogą być wypełnione przy udziale tej osoby".

W omawianym przypadku pola od nr 10 do nr 16 Kart pomocy - część A nie zostały uzupełnione we wszystkich skontrolowanych Kartach.

IIJ.3. Brak podjęcia skutecznych działań w zakresie zobowiązania wykonawców KOPD do rzetelnego wypełniania Kart pomocy - część A.

We wszystkich 23 skontrolowanych Kartach pomocy - część A[[10]](#footnote-10) nienależycie uzupełniano rubryki dotyczące „Anonimowego opisu sprawy do NPP lub NPO" (poz. 6) oraz „Anonimowego opisu udzielonej NPP lub świadczonego NPO" (poz. 7). We wszystkich skontrolowanych Kartach pomocy - część A brak było opisu problemu prawnego, z którym zgłosiła się osoba uprawniona jak i opisu udzielonej w tym zakresie porady prawnej. Pozycja 6 uzupełniana była terminami m.in. „rodzina"; „lokal mieszkalny", „spadki", „świadczenie", „roszczenie", „własność", natomiast w pozycji 7 każdorazowo wskazano „porada prawna".

Wskazać należy, iż taki sposób uzupełniania Karty pomocy - część A (poz. 6 „Anonimowy opis sprawy do NPP lub NPO" i poz.7 „Anonimowy opis udzielonej NPP lub świadczonego NPO) uniemożliwiał ocenę merytorycznej jakości udzielonej pomocy prawnej, a w szerszej perspektywie również samego funkcjonowania sysytemu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.

1ІІ.4. Brak wezwania do uzupełnienia Sprawozdania z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 18 ust. 4 udpp za okres 1.01.2021 r. - 31.12.2021 r. (dalej: Sprawozdanie końcowe)[[11]](#footnote-11) w związku z nieprzedstawieniem szczegółowego opisu wykonania działań, zawierającego szczegółową informację o zrealizowanych działaniach zgodnie z umową, z uwzględnieniem stopnia oraz skali ich wykonania, co było niezgodne ze wzorem Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 18 ust. 4 udpp w Części I pkt 2 Sprawozdania.

W Sprawozdaniu końcowym KÜPD nie wykazało m.in. liczby godzin świadczonej nieodpłatnej pomocy prawnej powodu, dla którego faktyczne wydatki poniesione na wynagrodzenie osób udzielających porad prawnych były niższe od planowanych, informacji odnośnie dnia, w którym nie był zrealizowany dyżur NPP. Również na oświadczeniu KOPD dołączonym do Sprawozdania końcowego (pole „Przyczyna zwrotu dotacji") nie została wskazana informacja odnośnie powodów zwrotu środków niewykorzystanej dotacji.

1. Umowa nr UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2020-2021

Nierzetelna weryfikacja kart czasu pracy, sporządzonych przez wykonawców ze Stowarzyszenia CIS, w związku ze stwierdzonymi:

6 przypadkami nieujęcia na kartach czasu pracy dni roboczych, w których świadczono dyżury NPO, w tym dni:

* 24.03.2021 r., 31.03.2021 r., co skutkowało wykazaniem na karcie czasu prącymi dyżurów a nie jak być powinno 23 dyżurów, tj. 92 godzin porad. Ponadto, w podsumowaniu liczby godzin odbytych dyżurów w marcu wskazano 52 godziny. Pod kartą czasu pracy widniała pieczęć imienna i podpis pracownika BPiPS;
* 29.04.2021 r., 30.04.2021 r., co skutkowało wykazaniem na karcie czasu pracy“

20 dyżurów (z uwagi, że na karcie błędnie ujęto również 1 dzień wolny od pracy - 5.04.2021 r.), a nie jak być powinno 21 dyżurów, tj. 84 godziny;

* 1.07.2021 r., 2.07.2021 r., co skutkowało wykazaniem na karcie czasu pracy[[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13) [[14]](#footnote-14)

20 dyżurów, tj. 80 godzin porad, a nie jak powinno być 22 dyżurów, tj. 88 godzin.

- 4 przypadkami uwzględnienia na kartach czasu pracy dni wolnych od pracy, jako dni,

w których świadczono dyżury NPO, w tym:

* 5.04.2021 r. (Poniedziałek Wielkanocny), co skutkowało wykazaniem na karcie czasu pracy[[15]](#footnote-15) 20 dyżurów, tj. 80 godzin porad (z uwagi, że na karcie błędnie nie ujęto 2 dni roboczych, tj. 29.04.2021 r., 30.04.2021 r.), a nie jak być powinno 21 dyżurów, tj. 84 godzin;
* 3.06.2021 r. (Święto Boże Ciało), co skutkowało wykazaniem na karcie czasu pracy[[16]](#footnote-16) 8 dyżurów, tj. 32 godziny porad, a nie jak być powinno 7 dyżurów, tj. 28 godzin;
* 3.06.2021 r. (Święto Boże Ciało), co skutkowało wykazaniem na karcie czasu pracy[[17]](#footnote-17) 22 dyżurów, tj. 88 godzin porad, a nie jak być powinno 21 dyżury;

• 11.11.2021 r. (Święto Dzień Niepodległości), co skutkowało wykazaniem na karcie

czasu pracy[[18]](#footnote-18)21 dyżurów, a nie jak być powinno 20 dyżurów 80 godzin porad.

3 przypadkami braku wskazania na karcie czasu pracy[[19]](#footnote-19) liczby godzin świadczonego NPO w dniach: 6,13 i 20.04.2021 r.;

licznymi błędami rachunkowymi na kartach czasu pracy w podsumowaniu miesięcznej liczby godzin świadczonego NPO.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy npp w związku z § 2 ust. 10 Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2020-2021, świadczenie NPO miało odbywać się w punkcie w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu podczas dyżuru trwającego co najmniej 4 godziny dziennie, z wyłączeniem dni, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy.

Ponadto, podczas kontroli stwierdzono poniższe uchybienia:

1. Brak podjęcia skutecznych działań kontrolnych na etapie wykonywania przez organizacje pozarządowe umów o realizację zadania publicznego, w związku z nieprawidłowym wywiązywaniem się przez organizacje ze zobowiązań informacyjnych wynikających z § 8 ust. 2 oraz Załącznika nr 5 do ww. umów, poprzez:

brak zamieszczenia opisu o treści: „Projekt zleciło m.st. Warszawa sfinansował Wojewoda Mazowiecki" przy znaku promocyjnym m.st. Warszawy na poradniku pt. „Podstawy prawne w zakresie wysłuchania dziecka w prawach rodzinnych", przygotowanym przez KOPD w ramach edukacji prawnej (pod adresem: [https://kopd.pl/aktuaInosci/podstawy-prawne-w- zakresie-wysluchania-dziecka-w-sprawach-rodzinnych](https://kopd.pl/aktuaInosci/podstawy-prawne-w-zakresie-wysluchania-dziecka-w-sprawach-rodzinnych)). Na poradniku zamieszczono logotyp Ministerstwa Sprawiedliwości oraz znak promocyjny m.st. Warszawy wraz z informacją dotyczącą nazwy zadania publicznego w ramach, którego poradnik został przygotowany[[20]](#footnote-20);

brak zamieszczenia znaku promocyjnego m.st. Warszawy wraz z opisem odnośnie zlecenia i finansowania projektu na plakacie informacyjnym[[21]](#footnote-21) oraz 2 przypadki zamieszczenia na Biuletynie Doradców Obywatelskich błędnego opisu znaku promocyjnego, tj. „Projekt finansuje m.st. Warszawa", podczas gdy projekty zleciło m.st. Warszawa a sfinansowane zostały ze środków Wojewody Mazowieckiego[[22]](#footnote-22).

1. 4 przypadki[[23]](#footnote-23) braku zaktualizowania formularza Protokołu kontroli realizacji zadania publicznego w zakresie pozycji dotyczącej rodzaju kontrolowanej dokumentacji, tj. wskazano oryginały faktur/rachunków, które znajdują się w zestawieniu faktur/rachunków w druku sprawozdania, co jest niezgodne z Załącznikiem nr 5 do Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z 24 października 2018 r.[[24]](#footnote-24), stanowiącym wzór sprawozdania z realizacji zadania publicznego, zgodnie z którym ww. zestawienie nie jest ujęte w obowiązującym wzorze sprawozdania[[25]](#footnote-25).
2. 4 przypadki[[26]](#footnote-26) nieprawidłowego poinformowania (tj. telefonicznie) przez BPiPS organizacji pozarządowych o zaplanowanych do przeprowadzenia kontrolach finansowych. Powyższe było niezgodne z Załącznikiem nr 4 „Informacja dotycząca rozliczenia wykonania zadania publicznego" do umów powierzenia realizacji zadania publicznego. Zgodnie z pkt 3 Załącznika, informacja o rozpoczęciu kontroli dokumentacji księgowej (finansowej) zadania i konieczności przedstawienia stosownych dokumentów przekazywana jest z wyprzedzeniem za pośrednictwem poczty lub na adres poczty elektronicznej wskazany w umowie.

Według wyjaśnień złożonych w toku kontroli: „W świetle art. 60, art 65 kodeksu cywilnego, sposób powiadomienia o planowanej kontroli został wykonany z należytą starannością biorąc pod uwagę sytuację epidemiczną. Pracownik merytoryczny kontaktował się z organizacją pozarządową aby ustalić termin kontroli, mając na względzie stan zdrowia koordynatora z organizacji pozarządowej bądź jego przebywanie na kwarantannie. Fakt ten został potwierdzony w protokole kontroli finansowej, uzgodnionym pomiędzy stronami".

W świetle złożonych wyjaśnień wskazać należy, iż sformułowana nieprawidłowość nie dotyczy nienależytej staranności przy poinformowaniu o kontroli, a sytuacja epidemiczna nie stała na przeszkodzie w zawiadomieniu organizacji o kontroli w sposób przewidziany w umowie np. drogą mailową (również po roboczych uzgodnieniach telefonicznych).

1. Brak ustalenia jednolitego wzoru karty czasu pracy dla realizatorów zadania, udzielających NPP i świadczących NPO w formule stacjonarnej i zdalnej.

Zgodnie z zapisami umów powierzenia[[27]](#footnote-27) Zleceniobiorca był zobowiązany przekazywać osobie wyznaczonej przez Burmistrza dzielnicy karty czasu pracy według wzoru określonego przez Zleceniodawcę.

Skontrolowano wzory kart czasu pracy przekazane przez Biuro[[28]](#footnote-28) organizacjom realizującym zadanie. Z przekazanych do kontroli 17 wzorów kart czasu pracy 16 było przeznaczonych do realizacji zadania stacjonarnie a 1 karta czasu pracy do pełnienia dyżurów w trybie pracy zdalnej. Analiza przedmiotowych kart wykazała, że te które były przeznaczone do pracy stacjonarnej w punktach na terenie Warszawy były różnorodne, nie zwierały tych samych rubryk/kolumn, np.: brakowało kolumny na podpis realizatora przy pełnionym dyżurze, w jednych listach należało wskazać godziny pracy, w innych liczbę godzin, a w jeszcze innych liczbę godzin i godziny pracy od... do... niektóre karty były dla jednego realizatora, inne dla punktu. Natomiast karta przeznaczona do pełnienia dyżurów w trybie pracy zdalnej zawierała m.in. adnotację: „telefonicznych i mailowych porad prawnych/obywatelskich pełnionych w trybie pracy zdalnej", oświadczenie o odpowiedzialności karnej i kolumnę: „Czytelny podpis wykonawcy", a brakowało na niej kolumny z informacją w jakich godzinach pełniony był dyżur, tak aby można było je zweryfikować z harmonogramem pracy punktu oraz od kiedy obowiązywał dany wzór. Jednolity wzór kart czasu pracy, który zawierałby wszystkie niezbędne elementy ułatwiłby weryfikację nie tylko koordynatorom w dzielnicach, ale również koordynatorom/dyrektorom organizacji pozarządowych realizującym zadania oraz pracownikom BPiPS kontrolującym te zadania/dotacje.

1. Nieprawidłowe wprowadzenie zmian dotyczących sposobu dokumentowania godzin pracy osób udzielających NPP i NPO oraz poświadczania wykonania ww. usług, tj. bez zachowania formy ustalonej w Zarządzeniu nr 10/2016[[29]](#footnote-29).

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 10/2016 Koordynatorzy w dzielnicy mieli przyjmować od radców prawnych, adwokatów oraz osób wskazanych przez organizacje pozarządowe zestawienia dni i godzin, w których osoby te lub ich zastępcy udzielali NPP lub świadczyli NPO i odnotowywać na zestawieniach, czy pomoc prawna lub poradnictwo obywatelskie w tych dniach i godzinach były udzielane. W toku kontroli wyjaśniono, że: „Podczas świadczenia pomocy w trybie pracy zdalnej obowiązywały inne zasady dokumentowania czasu pracy. Z uwagi na sposób pełnienia dyżurów, koordynatorzy z dzielnic nie mieli podstaw do poświadczania obecności wykonawcy w siedzibie punktu. W związku z powyższym wprowadzono nowe zasady obiegu dokumentacji oraz wzory kart czasu pracy wykonywanej zdalnie. Dokumenty wypełnianie przez wykonawców lub koordynatora NGO były przesyłane bezpośrednio do BPiPS w wersji papierowej lub elektronicznej". Wyjaśniono ponadto, że: „Potwierdzenie rozpoczęcia i zakończenia pracy poszczególnych wykonawców rejestrowane było w systemie teleinformatycznym MS".

Organizacje pozarządowe o powyższych zmianach zostały poinformowane przez pracownika merytorycznego BPiPS mailowo w dniu 29 kwietnia 207.0 r. W przedmiotowym e-mailu wskazano, że: „(...) od 4 maja br. obowiązuje nowy sposób dokumentowania godzin pracy w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego wykonywanej w trybie pracy zdalnej". Ponadto, poinformowano, iż: „Z uwagi na ogłoszony stan epidemii oraz zdalne świadczenie pomocy prawnej/obywatelskiej, dane dotyczące osób udzielających porad oraz godziny ich pracy wypełnia koordynator NGO".W załączeniu do e maila przekazano wzór karty czasu pracy oraz oświadczenia wypełnianego przez osobę udzielającą telefonicznych/mailowych porad.

Powyższe działanie BPiPS nie spowodowało zmiany Zarządzenia nr 10/2016 wobec czego zobowiązanie koordynatorów w dzielnicach do odnotowywania na zestawieniach, czy pomoc prawna lub poradnictwo obywatelskie we wskazanych dniach i godzinach były udzielane, formalnie nie utraciło swojej mocy prawnej i nadal obowiązywało. W związku z powyższym w toku kontroli stwierdzono:

* brak poświadczenia przez uprawnioną osobę odbycia dyżurów na 65 ze 108 przekazanych kart czasu pracy[[30]](#footnote-30); ponadto, na 33 kartach widniał podpis i pieczęć imienna pracownika merytorycznego BPiPS; na 10 kartach (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 10/2016) był podpis koordynatorów z Dzielnic;
* brak poświadczania przez uprawnioną osobę odbycia dyżurów na 2 ze 112 przekazanych kartach czasu pracy[[31]](#footnote-31); ponadto, na 3 kartach widniał podpis i pieczęć imienna pracownika meiytorycznego BPiPS; na 92 kartach widniał podpis Dyrektora/koordynatora Stowarzyszenia CIS, na 15 kartach (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 10/2016} był podpis koordynatorów z Dzielnic;
* na 7 z 12 przekazanych kart czasu pracy[[32]](#footnote-32) widniał podpis i pieczęć imienna pracownika merytorycznego BPiPS; na 5 kartach (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 10/2016) był podpis koordynatorów z Dzielnic;
* na 6 ze 115 przekazanych kart czasu pracy[[33]](#footnote-33) widniał podpis i pieczęć imienna pracownika merytorycznego BPiPS; na 64 kartach widniał podpis Dyrektora/koordynatora

Stowarzyszenia CIS, na 45 kartach (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 Zarządzenia nr 10/2016) był podpis koordynatorów z Dzielnic.

Ponadto skontrolowano realizację Planów Kontroli Biura na rok 2021 i 2022 w zakresie zadań realizowanych w ramach NPP i NPO. Analiza wykazała, że kontrole finansowe w 2021 r. i w 2022 r. zostały przeprowadzone zgodnie z harmonogramem, tj. w I kwartale danego roku. Natomiast ustalono, że w Planie Kontroli nie zaplanowano w ww. okresie żadnej kontroli merytorycznej i żadna kontrola merytoryczna nie odbyła się z uwagi na tavającą sytuację epidemiczną związaną z pojawieniem się zakażeń koronawirusem SARS-CoV-2. Mając na uwadze zakres kontroli merytorycznych wskazany m.in. w załączniku nr 4 do umów powierzenia, w ocenie Biura Kontroli kontrole merytoryczne mogły odbywać się w biurze BPiPS na dokumentach, zwłaszcza, że Biuro było w posiadaniu większości dokumentów projektu w skanach lub danych w systemie teleinformatycznym Ministerstwa Sprawiedliwości[[34]](#footnote-34).

Wyniki kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień dają podstawę do oceny pozytywnej z zastrzeżeniami działań jednostki w kontrolowanym zakresie.

Przedstawiając powyższe ustalenia i ocenę zalecam:

1. Rzetelnie weryfikować dokumentację projektową, w tym „Wykazy dyżurów udzielania telefonicznych i mailowych porad prawnych/obywatelskich pełnionych w trybie pracy zdalnej..." (tj. karty czasu pracy) sporządzaną przez wykonawców. Podczas analizy szczególną uwagę zwracać na: liczbę godzin, dni świadczenia pracy i podpisy realizatorów zadania, czyli elementy, które mają przełożenie na wysokość wynagrodzenia i ocenę czy zadanie zostało wykonane zgodnie z harmonogramem.

[zalecenie dotyczy nieprawidłowości w pkt. 1.1; II. 1; lll.l i IV WP]

1. Rzetelnie weryfikować sprawozdania z wykonania zadania oraz zatwierdzać je po uprzednim sprawdzeniu wszytkich danych, w szczególności poprzez:

* weryfikację wskazanych w sprawozdaniu rezultatów/godzin realizacji zadania, w celu sprawdzenia czy były tożsame z założeniami przyjętymi w ofercie stanowiącej integralną część umowy o realizację zadania publicznego poprzez wykazanie wszytkich danych oraz szczegółowego opisu wykonania zadania bądź powodów jego braku;
* wzywanie oferenta, w razie potrzeby, do uzupełnień wszytkich niezbędnych danych w sprawozdaniu zawierających informacje o zrealizowanych działaniach zawartych w umowie z uwzględnieniem stopnia oraz skali ich wykonania.

[zalecenie dotyczy nieprawidłowości w pkt 1.2 i II 1.4 WP]

1. Podejmować skuteczne działania celem wywiązania się wykonawców z obowiązku rzetelnego wypełniania kart pomocy - część A (w tym dane socjometryczne z poz. 10-16), w szczególności poprzez należyte uzupełnianie wszystkich rubryk w celu umożliwienia oceny merytorycznej jakości udzielonej pomocy prawnej.

[zalecenie dotyczy nieprawidłowości w pkt 11.2; 111.2 i N1.3 WP]

1. Podejmować skuteczne działania celem wywiązania się oferenta/organizacji pozarządowych z obowiązku prawidłowego oznaczenia projektu, tj. zgodnego z warunkami urnowy.

[zalecenie dotyczy uchybienia w pkt 1 WP]

1. Zaktualizować druk protokołu kontroli realizacji zadania publicznego w zakresie pozycji dotyczącej rodzaju kontrolowanej dokumentacji zgodnie z załącznikiem nr 5 do Rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z 24 października 2018 r.

[zalecenie dotyczy uchybienia w pkt 2 WP]

1. Przestrzegać zapisów umów dotyczących informowania organizacji pozarządowych/oferentów/zleceniobiorców o planowanych kontrolach.

[zalecenie dotyczy uchybienia w pkt 3 WP]

1. Ustalić, wprowadzić i stosować jednolity wzór karty czasu pracy dla realizatorów zadania udzielających NPP i świadczących NPO w formule stacjonarnej i zdalnej, który będzie zawierać wszystkie niezbędne elementy potwierdzające/dokumentujące wykonie zadania.

[zalecenie dotyczy uchybienia w pkt 4 WP]

1. W sytuacji uzasadniającej konieczność zmiany zapisów zarządzeń Prezydenta, nawet czasowo, wnioskować o zarządzenie zmieniające bądź wprowadzenie nowego zarządzenia.

[zalecenie dotyczy uchybienia pkt 5 WP]

Jednocześnie na podstawie przeprowadzonej kontroli rekomenduję, aby podczas sporządzania Planu Kontroli w zakresie zadań realizowanych w ramach NPP i NPO na poszczególne lata planować przeprowadzanie kontroli merytorycznych, nawet w sytuacji trwania epidemii, ponieważ kontrole takie mogą odbywać się poza siedzibą organizacji pozarządowych na dokumentach.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana Dyrektora w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Jednocześnie, na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia, zobowiązuję Pana Dyrektora do przekazania

kopii ww. informacji Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy oraz Dyrektorowi Biura Kontroli

Urzędu m.st. Warszawy.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

— Pni Aldona Machnowska-Góra - Zastępczyni Prezydenta m.st. Warszawy

1. Wprowadzonego Zarządzeniem nr 312/2007 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy (ze zm.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz.U. z 2019 r. poz. 294; Dz. U. z 2020 r. poz. 2232; wersja aktualnie obowiązująca Dz.U. z 2021 r. poz. 945 [↑](#footnote-ref-2)
3. Otwarte konkursy ogłoszone zostały w roku:

   - 2020 - Zarządzeniem nr 1597/2019 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 22 października 2019 r.;

   2021 - Zarządzeniem nr 1276/2020 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 28 października 2020 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zestawienie umów zawartych przez Miasto Stołeczne Warszawa w Biurze Pomocy i Projektów Społecznych w związku z realizacją nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2021 r. zostało przekazane przez BPiPS pismem (znak sprawy: KW-ZSS.0632.46.2022.iKO (4.ACH.PS-P)) z dnia 11.01.2023 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. 0ane z załącznika nr 1 do aneksu nr 1 do umowy do umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020 z dnia 30 grudnia 2019 r. oraz sprawozdania końcowego za 2020 rok. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dane zebrane w tabele kontrolujących, zebrane i wyliczone na podstawie przedstawionych do kontroli kart czasu pracy osób zaangażowanych w realizację projektu. [↑](#footnote-ref-6)
7. dotyczy kart pomocy - część A o numerach: 182401/1; 181190/1; 180779/1; 172384/1; 171872/1 [↑](#footnote-ref-7)
8. e dotyczy karty czasu pracy KOPD za 07.2021 r. i 10.2021 r. [↑](#footnote-ref-8)
9. dotyczy Kart pomocy - część A o numerze: 792308/1; 790408/1; 790303/1; 78543 0/1; 784160/1; 784012/1; 783998/1; 783730/1; 783667/1; 783604/1; 780541/1; 780475/1; 780338/1; 778700/1; 775433/1; 775143/1; 766343/1; 764547/1; 764144/1; 762258/1; 782333/1; 780265/1; 772015/1 [↑](#footnote-ref-9)
10. dotyczy Kart pomocy - część A o numerze: 792308/1; 790408/1; 790303/1; 785410/1; 784160/1; 784012/1; 783998/1; 783730/1; 783667/1; 783604/1; 780541/1; 780475/1; 780388/1; 778700/1; 775433/1; 775143/1; 766343/1; 764547/1; 764144/1; 762258/1; 782333/1; 780265/1; 772015/1 [↑](#footnote-ref-10)
11. nWersja pierwotna [suma kontrolna: 0867-0586-ab25] przekazana została elektronicznie w dniu 25.01.2022 r.; wersja zaktualizowana [suma kontrolna: 823b-d966-29c9] przekazana elektronicznie w dniu 22.02.2022 r. [↑](#footnote-ref-11)
12. “dotyczy karty czasu pracy za 03.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Wawer m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-12)
13. “dotyczy karty czasu pracy za 04.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-13)
14. “dotyczy karty czasu pracy za 07.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-14)
15. “dotyczy karty czasu pracy za 04.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-15)
16. “dotyczy karty czasu pracy za 06.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Białołęka m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-16)
17. “dotyczy karty czasu pracy za 06.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-17)
18. dotyczy karty czasu pracy za 11.2021 r. CIS punki NPO w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-18)
19. dotyczy karty czasu pracy za 04.2021 r. CIS punkt NPO w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-19)
20. dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020 [↑](#footnote-ref-20)
21. dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2020-2021 [↑](#footnote-ref-21)
22. “dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2020-2021 oraz Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020 [↑](#footnote-ref-22)
23. ^dotyczy Protokołów kontroli: umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020; UMIA/PS/B/VI/3/1/610/2019-2020; UMIA/PS/B/VI/3/1/430/2020-2021;

    UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2020-2021

    24Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia [↑](#footnote-ref-23)
24. października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U z 2018 r. poz. 2057). “Zestawienie faktur/rachunków związanych z realizacją zadania publicznego zawarte było we wzorze sprawozdania stanowiącego załącznik nr 5 do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 17.08.2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań, uchylonego 29.10.2038 r., (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

    “dotyczy kontroli Umowy nr: [↑](#footnote-ref-24)
25. * UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020;
    * UMIA/PS/B/VI/3/1/610/2019-2020;

    [↑](#footnote-ref-25)
26. * UM IA/PS/ß/VI/3/1/430/2020-2021;
    * U MIА/PS/ß/Vi/3/1/4 33/2020-2021

    [↑](#footnote-ref-26)
27. dotyczy:

    * § 2 pkt 30 Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/430/2020-2021;
    * § 2 pkt 37 Umowy nr U MIA/PS/B/VI/3/1/431/2020-2021;
    * § 2 pkt 28 Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020;
    * § 2 pkt 21 Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/610/2019-2020

    [↑](#footnote-ref-27)
28. 23 przekazane pismem znak sprawy: KW-ZSS.0632.46.2022.IKO ( .ACH.PS-P) z dnia 13.02.2023 r. [↑](#footnote-ref-28)
29. dotyczy Zarządzenia nr 10/2016 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie realizacji zadań z zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w m.st. Warszawie (ze zm.) zwanym dalej Zarządzeniem nr 10/2016 [↑](#footnote-ref-29)
30. dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/610/2019-2020 [↑](#footnote-ref-30)
31. dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/607/2019-2020 [↑](#footnote-ref-31)
32. dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/430/2020-2021 [↑](#footnote-ref-32)
33. dotyczy Umowy nr UMIA/PS/B/VI/3/1/431/2020 2021 [↑](#footnote-ref-33)
34. zgodnie z art. 7a unpp [↑](#footnote-ref-34)