Warszawa, 29 kwietnia 2022 r.

**Znak sprawy:** KW-WP.1712.7.2022.JMA

Pani

Karolina Bober

Dyrektor

Dzielnicowego Biura Finansów Oświaty Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy

ul. Smolna 10 A, 00-375 Warszawa

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy (z późn. zm.) (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Dzielnicowym Biurze Finansów Oświaty Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy (dalej: DBFO lub Biuro) w okresie od 14.02.2022 r. do 01.03.2022 r., w zakresie wybranych zagadnień dotyczących prowadzenia spraw kadrowych w latach 2020-2021, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 7 marca 2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 4 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne. Biuro jest jednostką budżetową m.st. Warszawy, która prowadzi swoją działalność statutową na obszarze Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy na podstawie Statutu wprowadzonego uchwałą Nr XXIII/416/2003 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 grudnia 2003 r. (ze zm.)[[1]](#footnote-1). Zgodnie ze Statutem czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników Biura wykonuje Dyrektor. Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym[[2]](#footnote-2), obowiązującym w okresie objętym kontrolą, zadania dotyczące prowadzenia spraw pracowniczych, należały do zakresu działania samodzielnego stanowiska pracy ds. kadr i spraw socjalnych.

Kontrola wykazała, że zatrudnienie w DBFO kształtowało się na względnie stałym poziomie od 75 osób (71 etatów)[[3]](#footnote-3) do 76 osób (70 etatów)[[4]](#footnote-4). W tym, przy 75-osobowej strukturze zatrudnienia było 11 osób na stanowisku kierowniczym, 64 osób na stanowisku urzędniczym, zaś przy zatrudnieniu 76-osobowym: 10 osób na stanowisku kierowniczym, 66 osób na stanowisku urzędniczym. Stwierdzono, że w okresie 2020-2021 w DBFO w naborze zewnętrznym w trybie konkursowym zatrudniono 9 nowych pracowników, w tym w 2020 r. - 5 osób, a w 2021 r. - 4 osoby.

Sprawdzenie sposobu awansowania pracowników DBFO w badanym okresie wykazało, że awansowano pracowników zgodnie z wymogami art. 20 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych[[5]](#footnote-5) (dalej: ups), tj. w ramach tych samych grup stanowisk.

W badanym okresie w Biurze obowiązywał Regulamin wynagradzania wprowadzony Zarządzeniem Nr 12/2014 Dyrektora DBFO z dnia 10 lipca 2014 r. z późn. zm.[[6]](#footnote-6) (dalej: Regulamin wynagradzania). Stwierdzono, że ww. Regulamin wynagradzania był niezgodny z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych[[7]](#footnote-7) (dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z dnia 15 maja 2018 r.) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych[[8]](#footnote-8). Powyższy Regulamin wynagradzania nie został zaktualizowany w 2018 r. oraz w 2021 r. po zmianie ww. rozporządzeń w zakresie minimalnych kwot wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych kategorii zaszeregowania. Pani Karolina Bober Dyrektor DBFO wyjaśniała, że nowy regulamin wynagradzania pracowników DBFO jest obecnie opracowany i przygotowany do akceptacji treści przez Związki Zawodowe.

Sprawdzenie posiadanych kwalifikacji 20 pracowników[[9]](#footnote-9) wykazało, iż osoby te spełniały minimalne wymagania dotyczące wykształcenia i stażu pracy określone w Regulaminie wynagradzania oraz rozporządzeniu rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z dnia 15 maja 2018 r.

W ramach zbadanej próby 20 pracowników[[10]](#footnote-10), stwierdzono, że w 19 przypadkach wynagrodzenie zasadnicze zostało ustalone zgodnie z Regulaminem wynagradzania. W 1 przypadku wynagrodzenie zasadnicze zostało ustalone niezgodnie z Regulaminem wynagrodzenia tj. wynagrodzenie zasadnicze ustalono powyżej przedziału wynagrodzenia ustalonego dla kategorii zaszeregowania wskazanej w umowie o pracę. Pani Karolina Bober Dyrektor DBFO wyjaśniała, że doszło do omyłki pisarskiej dotyczącej kategorii zaszeregowania wynagrodzenia zasadniczego, która została sprostowana w trakcie kontroli.

W okresie objętym kontrolą zawarto w DBFO 16 umów o pracę na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika samorządowego, w tym w 2020 r. zostało zawartych 7 umów, a w 2021 r. - 8 umów. Kontrolą objęto 3 z ww. umów na zastępstwo.

Stwierdzono, że w 1 przypadku zatrudnienia pracownika na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika samorządowego, w odniesieniu do pracownika zastępowanego doszło do zatrudnienia na zmienionym stanowisku oraz powierzenia innego zakresu zadań (należące do różnych grup stanowisk), tj. zatrudniono na zastępstwo pracownika na stanowisko urzędnicze za pracownika zatrudnionego na kierowniczym stanowisku urzędniczym[[11]](#footnote-11). Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ups, zgodnie z którym jeżeli zachodzi konieczność zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy, pracodawca może w tym celu zatrudnić innego pracownika na podstawie umowy o pracę na czas określony, obejmujący czas tej nieobecności.

Pani Karolina Bober Dyrektor DBFO wyjaśniła cyt. „(...) mając na uwadze pilną potrzebę zasobów kadrowych, bezpośrednio obsługujących placówki oświatowe (a nie stanowisk kierowniczych/nadzorujących pracę) zdecydowano, że w Wydziale Finansów od tamtej pory na stanowisku Zastępcy Kierownika nie będą zatrudnione trzy a tylko dwie osoby. (...) Dlatego też na umowę za zastępstwo na stanowisku urzędniczym (a nie na stanowisku kierowniczym) została

zatrudniona , (...) Zakres czynności na stanowisku Referenta w Wydziale Finansów (...) nie tylko

nie wykraczał poza zakres obowiązków zastępowanego pracownika p. (...) zatrudnionej na stanowisku Zastępcy Kierownika, a co więcej częściowo pokrywał się z tym zakresem."

Nie jest możliwe uznanie za wystarczające złożonych w tej kwestii wyjaśnień Dyrektora DBFO Pani Karoliny Bober, gdyż zgodnie z powyższym przepisem prawa umowa na czas zastępstwa jest umową o pracę na czas określony zawartą w szczególnej sytuacji, jaką jest konieczność zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy. Jak podnosi literatura przedmiotu[[12]](#footnote-12) oraz Państwowa Inspekcja Pracy[[13]](#footnote-13), z samej istoty zastępstwa wynika, więc że zastępca może wykonywać ten sam rodzaj pracy, co zastępowany pracownik. Pracownik zastępujący ma być zatrudniony przy pracy tego samego rodzaju, którą wykonywał pracownik zastępowany.

We wskazanym przypadku niemożliwym wydaje się aby zakres zadań pracownika na stanowisku urzędniczym „referenta" był tożsamy z zakresem zadań pracownika zatrudnionego na kierowniczym stanowisku urzędniczym „Zastępcy Kierownika Wydziału". Tym bardziej, że w przypadku kierowniczych stanowisk urzędniczych - w Regulaminie wynagrodzenia oraz rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z dnia 15 maja 2018 r. - określono wymóg posiadania wykształcenia wyższego, którego pracownik zastępujący na stanowisku „referenta" nie spełniał.

W zakresie przeprowadzenia naborów, stwierdzono że w okresie objętym kontrolą w DBFO obowiązywał Regulamin przeprowadzania rekrutacji wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2009 Dyrektora DBFO z dnia 6 stycznia 2009 r.[[14]](#footnote-14) (dalej: Regulamin przeprowadzania rekrutacji) określający procedurę naboru na wolne stanowiska urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze.

Kontrola wykazała, że w okresie 2020-2021 przeprowadzono 14 naborów na wolne stanowisko urzędnicze[[15]](#footnote-15), z czego 5 pozostało nierozstrzygniętych (w przypadku 4 naborów nie wpłynęła żadna oferta). Ponadto, przeprowadzono 2 nabory na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika.

Kontrolą objęto 9 naborów zakończonych wyłonieniem i zatrudnieniem kandydata[[16]](#footnote-16).

Stwierdzono, że zgodnie z Regulaminem przeprowadzania rekrutacji - w skontrolowanych naborach - sporządzono m.in.: opis stanowisk objętych naborem, listę złożonych ofert spełniających i niespełniających wymagania formalne, testy wiedzy kandydatów z uzyskaną punktacją. Określony w ogłoszeniach termin do składania dokumentów we wszystkich zbadanych naborach był zgodny z art. 13 ust. 3 ups. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ups oraz art. 15 ust. 1 usp dochowano obowiązku sporządzenia protokołu z przeprowadzonego naboru oraz informacji o wyniku naboru.

Jednocześnie stwierdzono, że 7[[17]](#footnote-17) z 9 protokołów z przeprowadzonego naboru nie zawierało informacji o liczbie złożonych ofert na stanowisko, do czego zobowiązywał przepis art. 14 ust. 2 pkt 2 ups, a w przypadku 8[[18]](#footnote-18) z 9 objętych kontrolą naborów informacja o wyniku naboru nie zawierała miejsca zamieszkania wybranego kandydata w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego, wymaganego art. 15 ust. 2 pkt 3 ups.

Za nieprawidłowe należy uznać, iż w przypadku 6 naborów[[19]](#footnote-19) ogłoszenie na wolne stanowisko urzędnicze zawierało informację o aplikowaniu przez kandydatów na 3 stanowiska[[20]](#footnote-20) pomimo, że w rzeczywistości było ono organizowane na pojedyncze stanowisko urzędnicze. Powyższe nie spełniało wymogu określonego w art. 13 ust. 2 ups, zgodnie z którym ogłoszenie o naborze kandydatów powinno zawierać m.in. określenie stanowiska na jakie kandydat aplikuje.

Należy zauważyć, że w czasie ogłaszania ww. naborów postanowienia Regulaminu wynagradzania przewidywały, że „starszy referent", „samodzielny referent", „specjalista", „referent" stanowią odrębne stanowiska urzędnicze, dla których odrębnie określone zostały m.in. kategorie zaszeregowania. Co prawda, Pani Karolina Bober Dyrektor DBFO wyjaśniła, że podyktowane było to chęcią pozyskania większej liczby potencjalnych ofert co dałoby większą szansę na zatrudnienie pracownika, niemniej jednak wskazany sposób redagowania ogłoszeń był niezgodny z ww. przepisami ups oraz Regulaminem wynagradzania. Ww. sposób redagowania ogłoszenia o naborze uniemożliwiał osobie planującej złożenie oferty uzyskanie pełnej wiedzy dotyczącej konkretnego stanowiska na które kandyduje, co mogło mieć wpływ na decyzję o udziale w konkursie. Powyższe mogło naruszać również zasady naboru na wolne stanowiska urzędnicze określone w art. 11 ust. 1 ups, gdyż jak wskazuje uzasadnienie wyroku z dnia 15 maja 2018 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego[[21]](#footnote-21) „(...) Zasada przejrzystości zostaje zachowana poprzez ustalenie takich reguł proceduralnych konkursu, by nie stanowiły one przeszkód dla złożenia aplikacji przez osoby zainteresowane i które umożliwiają podjęcie odpowiedzialnej decyzji o kandydowaniu i skompletowanie niezbędnych dokumentów."

Jednocześnie, stwierdzono przypadki naruszenia art. 11 ust. 1 ups, stanowiącego iż nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny. I tak:

Ustalono, iż w 2[[22]](#footnote-22) z 6 ww. naborów, w których ogłoszenie o naborze zawierało informację o aplikowaniu przez kandydatów na 3 stanowiska nie zachowano jednolitych reguł proceduralnych konkursu dla wszystkich kandydatów. W powyższych przypadkach kandydaci aplikujący na różne stanowiska, ale w ramach tego samego naboru[[23]](#footnote-23) rozwiązywali różne testy kompetencyjne (różny katalog pytań, inna punktacja i minimum zaliczające test), co utrudniało porównanie kompetencji/wiedzy poszczególnych kandydatów, a tym samym naruszało ww. przepis.

Stwierdzono także, że w 7 ogłoszeniach o naborze na wolne stanowiska urzędnicze doszło do naruszenia wymogu dotyczącego otwartości i konkurencyjności naboru poprzez zawyżenie wymagań koniecznych w stosunku do kandydatów[[24]](#footnote-24), określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów

z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz Regulaminie wynagradzania.

Ponadto, jako naruszenie art. 11 ust. 1 ups należy także zakwalifikować przypadek zatrudnienia pracownika bez zastosowania dozwolonych w ups trybów obsady stanowisk oraz z pominięciem Regulaminu przeprowadzania rekrutacji. Ww. przypadku obsadzając stanowisko urzędnicze podpisano z pracownikiem umowę o pracę na czas określony[[25]](#footnote-25), podczas gdy poprzednia umowa podpisana była „na zastępstwo" tj. w okresie trwania zatrudnienia pracownika zastępowanego oraz jego usprawiedliwionej nieobecności.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono także, iż 8 nowozatrudnionym pracownikom[[26]](#footnote-26) podejmującym po raz pierwszy pracę w rozumieniu art. 16 ups wypłacono dodatek motywacyjny w łącznej kwocie 14 641, 50 zł przed zawarciem kolejnej umowy o pracę, co naruszało § 14 ust. 3 Regulaminu wynagradzania. Co prawda Pani Karolina Bober Dyrektor DBFO wyjaśniła, że było to spowodowane m.in. nienagannym wykonywaniem obowiązków przez ww. pracowników, czy powierzeniem dodatkowych zadań, nie mniej jednak zgodnie z ww. przepisem Regulaminu wynagradzania pracownikowi podejmującemu po raz pierwszy pracę w rozumieniu art. 16 ups, dodatek motywacyjny po raz pierwszy mógł zostać przyznany dopiero przy zawieraniu kolejnej umowy o pracę.

W zakresie przeprowadzania służby przygotowawczej dla pracowników zatrudnionych w związku z ww. postępowaniami rekrutacyjnymi ustalono, że obowiązek ten zrealizowano zgodnie z art. 19 ust. 1, ust. 5 i 6 ups w związku z art. 16 ust. 2 ups[[27]](#footnote-27). Jednakże w 2[[28]](#footnote-28) przypadkach, akta osobowe nie zawierały zaświadczenia potwierdzającego złożenie egzaminu ze służby przygotowawczej z wynikiem pozytywnym, do czego zobowiązywał § 15.1 Regulaminu przeprowadzania w DBFO służby przygotowawczej[[29]](#footnote-29). Przedmiotowe zaświadczenia zostały uzupełnione w trakcie przeprowadzania kontroli.

Skala oraz charakter stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w zakresie prowadzenia spraw kadrowych i naborów uzasadniają sformułowanie ogólnej oceny pozytywnej z zastrzeżeniami, ponieważ wykazana powyżej powtarzalność niektórych z nich świadczy o braku wystarczającej rzetelności i staranności w działaniu oraz konieczności zwiększenia nadzoru nad realizacją tych zadań. W kontrolowanym okresie Dyrektorem DBFO była Pani Karolina Bober.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Niezwłoczne dostosowanie regulacji wewnętrznych DBFO do obowiązującego rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz każdorazową aktualizację w tym zakresie.
2. Zapewnienie zatrudniania pracowników na zastępstwo w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pracownika samorządowego zgodnie z dyspozycją art. 16 ust. 1 ups.
3. Przeprowadzanie naborów na wolne stanowiska urzędnicze w sposób przewidziany w przepisach ups, w tym w szczególności:
4. sporządzanie protokołu z przeprowadzanego naboru oraz informacji o wyniku naboru z uwzględnieniem wszystkich elementów wymaganych odpowiednio w art. 14 ust. 2 pkt 2 ups oraz art. 15 ust. 2 pkt 3 ups, w szczególności z uwzględnieniem informacji o liczbie złożonych ofert na stanowisko oraz miejsca zamieszkania wybranego kandydata w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego;
5. redagowanie ogłoszeń o naborach na wolne stanowiska urzędnicze w sposób zgodny z normą art. 13 ust. 2 ups, tj. niebudzący wątpliwości ewentualnych kandydatów, na jakie, konkretne stanowisko nabór jest ogłaszany, celem dopełnienia obowiązku przeprowadzania naborów w sposób otwarty i konkurencyjny;
6. stosowania jednolitych reguł proceduralnych konkursu dla wszystkich kandydatów uczestniczących w danym naborze w celu porównania kompetencji/wiedzy poszczególnych kandydatów;
7. formułowania w ogłoszeniach o naborze wymagań dla danego stanowiska w sposób jednolity i zapewniający równe szanse wszystkim kandydatom;
8. określania w procesie naboru niezbędnych wymagań kwalifikacyjnych dla kandydatów na poszczególne stanowiska w sposób zgodny z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i Regulaminem wynagradzania;
9. obsadzanie wolnych stanowisk urzędniczych wyłącznie w drodze otwartych i konkurencyjnych naborów.
10. Przestrzeganie, określonych w regulacjach wewnętrznych DBFO, zasad przyznawania dodatku motywacyjnego nowozatrudnionym pracownikom podejmującym po raz pierwszy pracę w rozumieniu art. 16 ups.
11. Staranne sporządzanie i umieszczanie w aktach osobowych dokumentacji związanej z przeprowadzaniem służby przygotowawczej.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Panią do przekazania kopii ww. informacji Panu Aleksandrowi Ferensowi Burmistrzowi Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy.

DYREKTOR BIURA KONTROLI /-/ Ewa Graniewska

Do wiadomości:

1. Pan Aleksander Ferens - Burmistrz Dzielnicy Śródmieście m.st Warszawy.

1. Uchwała Nr XXIII/416/2003 Rady m.st. Warszawy z dnia 18 grudnia 2003 r. w sprawie utworzenia Miejskiego Biura Finansów Oświaty m.st. Warszawy oraz niektórych dzielnicowych biur finansów oświaty m.st. Warszawy, a także zmiany nazw i statutów niektórych jednostek obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek oświatowych ze zm. (Statut Biura stanowi Załącznik nr 9). [↑](#footnote-ref-1)
2. Zarządzeniem Nr 7/2019 Dyrektora DBFO z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Dzielnicowego Biura Finansów Oświaty-Śródmieście m.st. Warszawy (zmienione Zarządzeniem Nr 8/2020 Dyrektora DBFO z dnia 31 lipca 2020 r.). [↑](#footnote-ref-2)
3. Stan na 31.12.2020 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Stan na 31.12.2021 r. [↑](#footnote-ref-4)
5. Dz.U. z 2022 r., poz.530 t.j. [↑](#footnote-ref-5)
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