Warszawa, 20 kwietnia 2023 r.

**Znak sprawy:** KW-ZN.1712.41.2022.LME

**Pani**

**Urszula Kierzkowska**

**Burmistrz**

**Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy**

# **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu m.st. Warszawy (z późn. zm.),

w związku kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy (dalej UD Bemowo) w okresie od 23 czerwca 2022 r. do 9 września 2022 r., dotyczącą ustalania i pobierania opłat za bezumowne korzystanie z gruntów w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, której wyniki zostały przedstawione w Protokole kontroli podpisanym 14 września 2022 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 zarządzenia Nr 1837/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), po uwzględnieniu części zastrzeżeń, przekazuję Pani niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Jednostki gospodarujące nieruchomościami m.st. Warszawy zobowiązane są, aby w swoich działaniach kierować się, wyrażoną w art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zasadą prawidłowej gospodarki nieruchomościami oraz, w myśl art. 50 ustawy o samorządzie gminnym, zachowywać szczególną staranność przy podejmowaniu takich działań. „Prawidłowa gospodarka" i „szczególna staranność" oznaczają m.in. aby podmioty realizujące zadania związane z ustalaniem i pobieraniem (dochodzeniem) opłat za bezumowne korzystanie z gruntów:

* dysponowały uporządkowaną wiedzą, które grunty stanowią własność m.st. Warszawy i czy grunty te objęte są roszczeniami innych podmiotów,
* dokonywały regularnych kontroli wykorzystania zasobu nieruchomości m.st. Warszawy,
* ustalały wysokość wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów na podstawie stawek określonych w przepisach prawa wewnętrznego,[[1]](#footnote-1) a także na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym regulujących naliczanie podatku VAT,
* ustalały wysokość wynagrodzenia w jednolity sposób dla wszystkich podmiotów bezumownie korzystających z gruntów m.st. Warszawy,
* regularnie i na bieżąco występowały o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów, w szczególności tak, aby nie dopuścić do podniesienia przez dłużnika zarzutu przedawnienia wierzytelności,
* w przypadku braku woli zapłaty przez dłużnika wynagrodzenia - bezzwłocznie kierowały sprawy do komórek organizacyjnych Urzędu m.st. Warszawy świadczących pomoc prawną w celu dochodzenia należności na drodze postępowania sądowego,
* występowały z propozycją zawarcia umów, do czasu uregulowania stanu prawnego poprzez ustanowienie tytułu prawno-rzeczowego do gruntów,
* podejmowały działania mające na celu zapobieżenie zasiedzeniu gruntów m.st. Warszawy.

Począwszy od 2017 r. zagadnienia objęte przedmiotem niniejszej kontroli zostały przekazane do kompetencji dzielnic m.st. Warszawy[[2]](#footnote-2), co znalazło odzwierciedlenie w regulaminie organizacyjnym UD Bemowo.[[3]](#footnote-3) Poprzednio, zadania te były realizowane, kolejno, przez Biuro Gospodarki Nieruchomościami (dalej BGN) oraz Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa (dalej BMMiSP).

Kontrolą objęto sprawy związane z ustalaniem i pobieraniem (dochodzeniem) opłat za bezumowne korzystanie z nieruchomości m.st. Warszawy, w których podmioty zajmujące te nieruchomości oczekują na regulację ich stanu prawnego poprzez ustanowienie tytułu prawno-rzeczowego do gruntu. Z wykazu sporządzonego przez UD Bemowo wynika, iż aktualnie toczy się jedynie 11 postępowań mających na celu ustanowienie tytułu prawno-rzeczowego do gruntu - wszystkie prowadzone na podstawie art. 208 ustawy o gospodarce nieruchomościami na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej Jelonki (dalej SM Jelonki).

Wyniki kontroli dają podstawę do negatywnej oceny działań związanych z ustalaniem, a w szczególności dochodzeniem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów, co w głównej mierze wynika z opieszałości i nierzetelności w podejmowaniu tych działań oraz niewłaściwego ich nadzoru, przy czym opieszałość i nierzetelność dotyczy zarówno pracowników UD Bemowo, jak i BMMiSP[[4]](#footnote-4) oraz Biura Prawnego. Skutkiem wskazanych nieprawidłowości było nieosiągnięcie, możliwych do uzyskania, dochodów budżetu m.st. Warszawy.[[5]](#footnote-5)

Powyższą ocenę uzasadniają, poczynione na podstawie wszystkich, 11 spraw prowadzonych w UD Bemowo, następujące ustalenia kontroli.

Pismem z 27 grudnia 2016 r. BMMiSP wystąpiło do Biura Prawnego o dochodzenie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez SM Jelonki z nieruchomości położnych na terenie kolonii Synów Pułku oraz kolonii Anieli Krzywoń za okres od 1 lutego 2013 r. do 31 stycznia 2016 r. Tak więc w przywołanej dacie część wierzytelności m.st. Warszawy mogła być już objęta zarzutem przedawnienia podniesionym przez dłużnika. Trzeba bowiem pamiętać, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów przedawnienie dochodzenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów następuje po upływie 3 letniego okresu, co związane jest z przypisywaniem m.st. Warszawie przymiotu profesjonalisty na rynku nieruchomości.[[6]](#footnote-6)

Pozwem z 15 marca 2017 r., przygotowanym przez radcę prawnego Biura Prawnego, m.st. Warszawa wystąpiło o zasądzenie od SM Jelonki kwoty 3 362 063,26 zł (w tym skapitalizowane odsetki - 168 623,60 zł) za okres od 1 lutego 2013 r. do 31 stycznia 2016 r. z tytułu bezumownego korzystania z gruntów położonych na terenie kolonii Synów Pułku (wymieniono numery działek ewidencyjnych) oraz kolonii Anieli Krzywoń (wymieniono numery działek ewidencyjnych) oraz odsetek do dnia zapłaty, wskazując w uzasadnieniu do pozwu m.in., że wystawiono za bezumowne korzystanie z nieruchomości dwie faktury VAT oraz wzywano SM Jelonki do zapłaty tych kwot.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 6 kwietnia 2017 r. Sąd Okręgowy w Warszawie

nakazał SM Jelonki zapłatę na rzecz m.st. Warszawy kwotę dochodzonego roszczenia,

tj. 3 362 063,26 zł wraz z odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lutego 2017 r. do dnia zapłaty.

Od nakazu zapłaty SM Jelonki wniosła sprzeciw, wskazując m.in., że część nieruchpmości, za które naliczono wynagrodzenie, nie stanowi własności m.st. Warszawy, a także że roszczenie m.st. Warszawy w części uległo przedawnieniu, tj. za okres od 1 lutego 2013 r. do 14 marca 2014 r.

Pismem z 10 maja 2019 r. Zastępca Burmistrza Dzielnicy Bemowo wystąpił do Biura Prawnego o rozszerzenie powództwa przeciwko SM Jelonki za kolejny okres bezumownego korzystania z nieruchomości, tj. od 1 lutego 2016 r. do 30 września 2018 r. Również tym razem, co należy podkreślić, w przywołanej dacie część wierzytelności m.st. Warszawy mogła być już objęta zarzutem przedawnienia podniesionym przez dłużnika.

W piśmie procesowym z 31 maja 2019 r. m.st. Warszawa rozszerzyło powództwo o kwotę 2 791 547,24 zł (2 697 896,95 zł tytułem wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości w okresie od 1 lutego 2016 r. do 30 września 2018 r. oraz skapitalizowane odsetki za okres od 1 grudnia 2018 r. do 30 maja 2019 r. w kwocie 93 650,29 zł).

Odpowiadając na pozew pełnomocnik SM Jelonki podniósł dotychczasowe zarzuty również odnośnie do żądania zawartego w rozszerzeniu pozwu, a w szczególności podniósł zarzut przedawnienia odnośnie do roszczeń za okres od 1 lutego 2016 r. do 10 czerwca 2016 r.

Orzeczeniem z 4 grudnia 2020 г. XXV C 957/17 Sąd Okręgowy w Warszawie uwzględnił powództwo m.st. Warszawy w części, tj. co do kwoty 3 476 813,30 zł, przy czym kwota ta, została obliczona przez sąd na podstawie opinii biegłego sądowego powołanego na potrzeby postępowania sądowego, w oparciu o stawki wskazane w kolejnych zarządzeniach Prezydenta m.st. Warszawy dotyczące korzystania z nieruchomości przez spółdzielnie mieszkaniowe bez tytułu prawnego do czasu uregulowania stanu prawnego tych nieruchomości.

Jednocześnie, w uzasadnieniu do przywołanego powyżej orzeczenia, Sąd Okręgowy w Warszawie wskazał, iż trafny jest podniesiony przez SM Jelonki zarzut przedawnienia roszczenia za okres od 1 lutego 2013 r. do 14 marca 2014 r. oraz od 1 lutego 2016 r. do 30 maja 2016 r., a zatem w tej części oddalił powództwo m.st. Warszawy. Również pełnomocnik m.st. Warszawy prowadzący przedmiotowe postępowanie podzielił stanowisko sądu w tym zakresie i zarekomendował odstąpienie od wniesienia apelacji.

Należy też zauważyć, iż zarówno pozew z 15 marca 2015 r., jak i pismo procesowe z 31 maja 2019 r. rozszerzające zakres dochodzonego roszczenia, nie uwzględniały wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z 11 działek ewidencyjnych zajmowanych bezumownie przez SM Jelonki[[7]](#footnote-7), pomimo że wnioski skierowane do Biura Prawnego przez BMMiSP (w dniu 27 grudnia 2016 r.) oraz Zastępcę Burmistrza Dzielnicy Bemowo (w dniu 10 maja 2019 r.) zawierały prośbę o dochodzenie wynagrodzenia za korzystanie z tych działek. Nieuwzględnienie tych działek jako podstawy do obliczenia wynagrodzenia było efektem przeoczenia radcy prawnego Biura Prawnego.

W kontekście wskazanego zaniechania należy także podkreślić brak dostatecznej rzetelności i staranności w działaniach podejmowanych przez pracowników UD Bemowo.

Podczas kontroli ustalono bowiem, iż na etapie postępowania sądowego, pełnomocnik m.st. Warszawy przekazał do UD Bemowo odpis wniesionego pozwu[[8]](#footnote-8), a także dwukrotnie wysyłał do UD Bemowo, do weryfikacji, opinie biegłych powołanych na okoliczność określenia wartości gruntów, których dotyczyło postępowanie. Pomimo iż zarówno pozew, jak i opinie, pomijały 11 działek objętych wnioskami zarówno BMMiSP, jak i UD Bemowo, to pracownicy UD Bemowo nie zasygnalizowali, że postępowanie sądowe nie obejmuje swym zakresem żądania zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z tych 11 działek. W odpowiedziach z 4 czerwca 2019 r. i 10 czerwca 2020 r. kierowanych do pełnomocnika, Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Bemowo informowali jedynie, iż nie wnoszą uwag do sporządzonych opinii z wyjątkiem konieczności uwzględnienia podatku VAT, nie wspominając, że sporządzone opinie pomijają 11 działek, a w efekcie prowadzone postępowanie sądowe nie obejmuje tych działek.

O pominięciu 11 działek świadczy też treść uzasadnienia do przywołanego już orzeczenia z 4 grudnia 2020 г. XXV C 957/17 Sądu Okręgowego w Warszawie, które nie wymienia tych działek jako podstawy do obliczenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości przez SM Jelonki.

Podsumowując wyniki kontroli należy zauważyć, że w stosunku do części gruntów (zabudowanych na cele mieszkaniowe), pozostających w posiadaniu SM Jelonki, w latach 70 ubiegłego wieku wydano 3 decyzje administracyjne o ustanowieniu na rzecz MSM Starówka (poprzednika prawnego SM Jelonki) prawa użytkowania wieczystego gruntów o powierzchni 21099 m2, 19 060 m2 oraz 122 789 m2. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi podczas kontroli, decyzje te pozostają w obrocie prawnym, jednakże aby decyzje te wywołały skutek w postaci ustanowienia użytkowania wieczystego, musiały być wykonane poprzez zawarcie stosownej umowy. Dopiero umowa ta, mogłaby stanowić podstawę wpisu prawa użytkowania wieczystego w księdze wieczystej, przy czym należy przypomnieć, że wpis prawa użytkowania wieczystego w księdze wieczystej, zarówno ówcześnie, jak i obecnie, ma charakter konstytutywny.[[9]](#footnote-9)

Natomiast dawne Biuro Gospodarki Nieruchomościami, jak i obecnie UD Bemowo, ustalały wysokość wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z gruntów na podstawie stawek czynszu dzierżawnego określonych w kolejnych zarządzeniach Prezydenta m.st. Warszawy,[[10]](#footnote-10) a nie zgodnie z treścią przywołanych decyzji administracyjnych. Abstrahując od oceny, czy rzeczywiście decyzje te, z uwagi na ich treść i zmieniony stan faktyczny i prawny, powinny pozostawać w obrocie prawnym, to należy zauważyć, iż stosowanie stawek określonych w zarządzeniu Prezydenta m.st. Warszawy urealnia wysokość wynagrodzenia za korzystanie z gruntów, zbliżając je do wysokości kwot jakie płacą inne podmioty pozostające w zbliżonej sytuacji faktycznej.

Konsekwentnie, dla gruntu położonego przy ul. Świetlików 9, zabudowanego pawilonem handlowo- usługowym oraz parkingiem, w celu ustalenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu, została przyjęta stawka adekwatna dla tego typu działalności, której wysokość określono w przywołanym już zarządzeniu Prezydenta m.st. Warszawy regulującym wysokość stawek czynszu dzierżawnego.

W celu ustalenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości w odniesieniu do gruntów, dla których określenie jego wysokości uzależnione jest od wartości tych gruntów, zlecano sporządzanie operatów szacunkowych, a w przypadku utraty ich aktualności - występowano do rzeczoznawcy majątkowego o potwierdzenie aktualnej wartości nieruchomości poprzez umieszczenie na operacie szacunkowym stosownej klauzuli.

Ponadto podczas kontroli ustalono, iż wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z gruntów było obciążane podatkiem VAT w wysokości 23%.

W świetle tematyki objętej kontrolą należy również zauważyć, iż w określonych okolicznościach, choć posiadacz nieruchomości wystąpiło regulację jej stanu prawnego poprzez ustanowienie tytułu prawno-rzeczowego do gruntu, może dojść do jego zasiedzenia przez ten podmiot, co z punktu widzenia interesów m.st. Warszawy nie jest korzystne i świadczyć by mogło o braku należytej staranności przy gospodarowaniu mieniem.

W odniesieniu do ww. kwestii dotyczących spraw objętych niniejszą kontrolą Zastępca Burmistrza Dzielnicy wyjaśnił m.in., że SM Jelonki występowała z wnioskami o ustanowienie użytkowania wieczystego oraz była wzywana do zawarcia umowy dzierżawy gruntów, która ostatecznie nie została podpisana ze względu na brak woli Spółdzielni. Ponadto, UD Bemowo wystosował do Spółdzielni wezwania do zapłaty za bezumowne korzystanie z gruntów, co również, w opinii składającego wyjaśnienia, miałoby przerywać ewentualny bieg zasiedzenia, a także, jeszcze w 2005 r. wystąpiono z pozwem eksmisyjnym (postępowanie zawieszone).

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy zauważyć, iż samo skierowania do urzędu wniosków o ustanowienie użytkowania wieczystego przez SM Jelonki nie wyklucza władania nieruchomością jak właściciel, co w pewnych przypadkach może prowadzić do zasiedzenia nieruchomości. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych. Podobnie bezskuteczne, w kontekście możliwości zasiedzenia nieruchomości, jest kierowanie do posiadacza nieruchomości wezwań do zapłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości, jeżeli działania te nie prowadzą do wyegzekwowania stosownego wynagrodzenia.

Podczas kontroli ustalono także, iż w UD Bemowo, wbrew standardom kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych[[11]](#footnote-11), a w szczególności standardowi C.10, nie wprowadzono wewnętrznych wytycznych i procedur dotyczących sposobu ustalania i dochodzenia wynagrodzenia

za bezumowne korzystanie z gruntów w sytuacji, w której podmiot ubiega się o regulację stanu prawnego zajmowanego gruntu. Dopiero w 2020 r. BMMiSP[[12]](#footnote-12) oraz w 2022 r. Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy[[13]](#footnote-13) przekazali burmistrzom dzielnic m.st. Warszawy wytyczne, które w części odnoszą się do kwestii zasad i sposobu ustalania wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z nieruchomości, w tym terminów przedawnienia roszczeń z tego tytułu.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Bieżące dochodzenie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów, tj. w szczególności terminach umożliwiających pełnomocnikom m.st. Warszawy rzetelne sformułowanie pozwu i jego weryfikację oraz uniemożliwiających dłużnikom m.st. Warszawy podniesienie zarzutu przedawnienia roszczenia.
2. W uzgodnieniu z Biurem Prawnym Urzędu m.st. Warszawy - ustalenie mechanizmów

i wewnętrznych procedur mających na celu zapewnienie skutecznej wymiany informacji, w tym weryfikacji zgodności składanych pozwów z zakresem wniosku o dochodzenie należności.

1. Rzetelne weryfikowanie dokumentów nadsyłanych z innych komórek organizacyjnych Urzędu m.st. Warszawy oraz od podmiotów zewnętrznych dotyczących dochodzenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntów, pod kątem ich zgodności z wnioskiem o dochodzenie należności albo złożonym pozwem.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pani Burmistrz, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od daty doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Panią Burmistrz do przekazania kopii ww. informacji Dyrektorowi Biura Kontroli.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/ Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pan Mirosław Czekaj-Skarbnik m.st. Warszawy
2. Pan Tomasz Bratek - Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy
3. Pani Beata Jakacka-Sitek - Dyrektor Biura Prawnego

1. zarządzenie Nr 4400/2013 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 29 maja 2013 r. oraz zarządzenie

   Nr 811/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie zasad wydzierżawiania na okres do trzech lat nieruchomości miasta stołecznego Warszawy i nieruchomości Skarbu Państwa, dla których organem reprezentującym właściciela jest Prezydent m.st. Warszawy [↑](#footnote-ref-1)
2. § 38 ust. 1 pkt 15 lit. n, zb i zf załącznika do Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy [↑](#footnote-ref-2)
3. zarządzenie Nr 495/2017 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 10 marca 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy (z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-3)
4. Prowadzącym sprawę był jeden pracownik, wykonujący swoje zadania w ramach struktury organizacyjnej BGN, BMMiSP, a następnie UD Bemowo. [↑](#footnote-ref-4)
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