Warszawa, 21 lipca 2023 r.

**KW-WP.1712.23.2023.ABA**

**Pan**

**Jarosław Karcz**

**Burmistrz**

**Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy**

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 312/2007 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu miasta stołecznego Warszawy z późn. zm. (zwanego dalej: Regulaminem organizacyjnym), w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Biuro Kontroli Urzędu m.st. Warszawy w Urzędzie Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy w okresie od 17 kwietnia 2023 r. do 5 maja 2023 r., w zakresie prawidłowości wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w 2022 r., której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 11 maja 2023 r., stosownie do § 39 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr 1837/2019 Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie zasad i trybu postępowania kontrolnego (zwanego dalej: Zarządzeniem), przekazuję Panu niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

W 2022 r. w Urzędzie Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy (dalej: UD Włochy lub organ) wydano 126 zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów.

Zgodnie z wewnętrznym regulaminem organizacyjnym UD Włochy[[1]](#footnote-1) zadania dotyczące m.in. wydawania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów wykonywał Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Włochy (dalej: WOŚ).

Kontrolą objęto 10 zezwoleń na usunięcie drzew.

W obszarze kontrolowanym sformułowano następujące uwagi i oceny:

Ustalono, iż przed wydaniem zezwolenia na usunięcie drzew organ - zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody[[2]](#footnote-2) (dalej: uoop) - przeprowadzał oględziny w zakresie występowania gatunków chronionych. Przeprowadzanie oględzin utrwalane było w protokole oględzin, w którym zamieszczano m.in. informacje dotyczące gatunku, obwodu pnia i stanu zdrowotnego drzewa przeznaczonego do usunięcia. Dodatkowo, do protokołu oględzin dołączano dokumentację fotograficzną.

Treść zezwolenia spełniała wymogi art. 83d ust. 1 uoop, tj. zawierała imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy; miejsce i termin usunięcia drzewa, nazwę gatunku drzewa, obwód pnia drzewa oraz wysokość opłaty za usunięcie drzewa[[3]](#footnote-3).

W przypadku uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa od wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie - zgodnie z art. 83d ust. 2 uoop - określało także dodatkowo: miejsce nasadzeń, liczbę drzew, minimalny obwód pni drzew na wysokości 100 cm, gatunek lub odmianę drzew, termin wykonania nasadzeń oraz termin złożenia informacji o wykonaniu nasadzeń.

Ponadto, objęte kontrolą zezwolenia na usunięcie drzew zawierały elementy składowe decyzji, wskazane w art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: kpa), tj. m.in. powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Kontrola wykazała, iż w zezwoleniach każdorazowo prawidłowo ustalano opłaty za usunięcie drzew w oparciu o stawki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów[[4]](#footnote-4).

Organ, zgodnie z art. 109 §1 kpa, doręczał stronom decyzje na piśmie.

Jednocześnie ustalono m.in., iż:

1. 5[[5]](#footnote-5). z 10 skontrolowanych decyzji zostało sporządzonych z błędami (w 4 przypadkach błędy dotyczyły rozstrzygnięcia decyzji, w 1 przypadku - uzasadnienia decyzji), w tym m.in. błędnie wskazano nazwę wnioskodawcy (nazwę spółki), datę usunięcia drzew, czy błędnie przywoływano punkty orzeczenia decyzji,

Ww. omyłki w rozstrzygnięciu decyzji, w konsekwencji, mogły budzić wątpliwości strony, co do nałożonych obowiązków lub otrzymanych uprawnień. Mając na względzie fakt, iż rozstrzygnięcie decyzji jest jednym z najważniejszych składników decyzji i winno być sformułowane w sposób jednoznaczny i precyzyjny, zasadnym jest zwiększenie dokładności przy formułowaniu treści decyzji oraz wzmocnienie nadzoru w tym zakresie.

1. 4[[6]](#footnote-6). z 10 objętych badaniem decyzji administracyjnych wydano z przekroczeniem terminu[[7]](#footnote-7) określonego w art. 35 § 3 kpa bez zawiadomienia wnioskodawcy o niezałatwieniu sprawy w terminie i prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowiło naruszenie art. 36 kpa[[8]](#footnote-8).
2. Stwierdzono 1 przypadek niepobrania opłaty skarbowej w wysokości 17 zł od złożonego pełnomocnictwa[[9]](#footnote-9), co było niezgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.

o opłacie skarbowej[[10]](#footnote-10) oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wskazującym, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej.

1. W 6 przypadkach nie dopełniono obowiązku pisemnego wezwania wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 kpa poprzez:

- niewezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia braków we wniosku, wynikających

odpowiednio z art. 83b ust. 1 pkt 4,7 i 9 uoop, tj. do uzupełnienia nazwy gatunku drzewa,

wskazania czy usunięcie drzewa wynikało z prowadzenia działalności gospodarczej lub załączenia planu nasadzeń zastępczych -4[[11]](#footnote-11) przypadki;

* niewezwanie wnioskodawcy do usunięcia rozbieżności w zakresie przedmiotu żądania - l[[12]](#footnote-12) przypadek;
* niewezwanie wnioskodawcy do sprostowania daty usunięcia drzew -1[[13]](#footnote-13) przypadek.

Należy jednak zaznaczyć, iż w 2 przypadkach, tj. w przypadku postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr 43/2022 i decyzji nr 107/2022, brak działania organu, w tym zakresie, mógł być usprawiedliwiony istnieniem zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i mienia, wynikającym ze złego stanu drzew

Jednocześnie stwierdzono, iż organ w 3[[14]](#footnote-14) przypadkach nieprawidłowo wzywał wnioskodawcę, w trybie art. 64 § 2 kpa, do uzupełnienia kopii decyzji o pozwoleniu na budowę.

Za orzecznictwem[[15]](#footnote-15) należy wskazać, iż dla wydania decyzji o wyrażeniu zgody na wycięcie drzew nie jest konieczne przedstawienie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wobec powyższego, brak kopii decyzji o pozwoleniu na budowę nie mógł być uznany za brak formalny we wniosku.

1. Stwierdzono przypadki naruszenia art. 72 § 1 kpa, tj. niesporządzenia adnotacji dotyczących informacji istotnych dla sprawy lub toku postępowania, w tym:
2. w aktach 9[[16]](#footnote-16) spraw brak było adnotacji o weryfikacji uprawnień osób do reprezentacji spółki (wnioskodawcy);
3. w aktach 2[[17]](#footnote-17) spraw brak było adnotacji o uzgodnieniu z wnioskodawcą terminu przeprowadzenia oględzin;
4. w aktach 2[[18]](#footnote-18) spraw brak było adnotacji o weryfikacji ostateczności decyzji o pozwoleniu na budowę;
5. w aktach l[[19]](#footnote-19) sprawy brak było adnotacji o zgłoszeniu przez wnioskodawcę zmiany terminu usunięcia drzew.
6. W 6[[20]](#footnote-20) postępowaniach naruszono zasadę, wyrażoną w art. 10 § 1 kpa, gdyż przed wydaniem decyzji organ nie umożliwił stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Co prawda Pani Monika Kryk Zastępca Burmistrza wyjaśniła, iż strona postępowania była informowana o statusie sprawy na każdym etapie postępowania, a dodatkowo wydana decyzja wypełniała żądanie Strony, nie mniej nie można tych argumentów uznać jako uzasadnienie odstąpienia od ww. obowiązku.

1. W l[[21]](#footnote-21) przypadku błędnie ustalono datę ostateczności decyzji, tj. 10 dni po upływie terminu do wniesienia odwołania przez stronę.

Skala uraz charakter powyższych ustaleń uzasadniają sformułowanie pozytywnej z zastrzeżeniami oceny działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą. Natomiast, powtarzalność części stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień świadczy o braku wystarczającej staranności w działaniu oraz wskazuje na konieczności zwiększenia stosownego nadzoru nad realizacją tych zadań.

W kontrolowanym okresie nadzór nad WOŚ pełnił p. Sebastian Piliński Zastępca Burmistrza Dzielnicy Włochy m.st. Warszawy, zaś funkcję Naczelnika WOŚ pełniła Pani Iwona Mazurek.

Przedstawiając powyższe ustalenia i oceny zalecam:

1. Rzetelne i staranne sporządzanie zezwoleń na usunięcia drzew lub krzewów, w szczególności rozstrzygnięć decyzji w celu wyeliminowania błędów i omyłek, które mogą budzić wątpliwości strony, co do nałożonych obowiązków lub otrzymanych uprawnień.
2. Rozważenie wydania - w drodze postanowienia, o którym mowa w art. 113 k.p.a. - sprostowania decyzji administracyjnych
3. Wydawanie zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów w terminach określonych

w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku braku możliwości zachowania tych terminów - pisemnego zawiadamiania stron o przyczynach zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z wymogami art. 36 k.p.a.

1. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania nieuiszczonej opłaty skarbowej.
2. Wydawanie zezwoleń dotyczących usunięcia drzew lub krzewów, po weryfikacji kompletności wniosków, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych wzywanie wnioskodawców do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 k.p.a.
3. Zrezygnowanie z żądania od wnioskodawców przedkładania dokumentów niewymaganych przepisami uoop do wydania zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów, w szczególności kopii ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
4. Utrwalanie - zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. - w aktach sprawy wszelkich czynności organu mających znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, w szczególności weryfikacji uprawnień osób

do reprezentowania wnioskodawcy, adnotacji o uzgodnieniu z wnioskodawcą terminu przeprowadzenia oględzin, weryfikacji ostateczności decyzji o pozwoleniu na budowę, adnotacji o zgłoszeniu przez wnioskodawcę zmiany terminu usunięcia drzew.

1. Prowadzenie postępowań z zachowaniem zasady zapewniającej stronom czynny udział

w każdym stadium postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 10 § 1 k.p.a., w tym umożliwienie im wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

1. Prawidłowe ustalanie daty ostateczności decyzji w oparciu o datę upływu terminu do wniesienia odwołania, o której mowa w art. 129 § 2 k.p.a. bądź w oparciu o dzień doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, o którym mowa w art. 127a § 2 k.p.a.

Na podstawie § 22 ust. 10 Regulaminu organizacyjnego oraz § 41 ust. 1 Zarządzenia oczekuję od Pana w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych i wykorzystaniu uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym lub przyczynach braku realizacji zaleceń/wniosków pokontrolnych lub niewykorzystaniu uwag bądź o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień. Na podstawie § 41 ust. 1 Zarządzenia zobowiązuję Pana do przekazania kopii ww. informacji Pani Dorocie Jedynak Dyrektorowi Biura Ochrony Środowiska.

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY /-/Rafał Trzaskowski

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Młochowska - Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy;
2. Pani Dorota Jedynak - Dyrektor Biura Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy

1. Zarządzenie nr 1421/2019 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 5 września 2019 r. w sprawie nadania wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Urzędu Dzielnicy Włochy Miasta Stołecznego Warszawy w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy ze zm. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz. U. z 2022 r., poz. 916 t.j. [↑](#footnote-ref-2)
3. w przypadku ustalenia opłaty za usunięcie drzewa [↑](#footnote-ref-3)
4. Dz.U. z 2017 r., poz. 1330 [↑](#footnote-ref-4)
5. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-5)
6. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-6)
7. Decyzje administracyjne zostały wydane po upływie od 2.1 do 43 od dni od daty wpływu wniosku/uzupełnienia wniosku [↑](#footnote-ref-7)
8. W przypadku (dane zanonimizowane) organ raz zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Natomiast, wyznaczony termin nie został zachowany, a strona nie została ponownie poinformowana o niezałatwieniu sprawy w terminie. [↑](#footnote-ref-8)
9. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-9)
10. Dz. U. z 2022 r., poz. 2142 t.j [↑](#footnote-ref-10)
11. -(dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-11)
12. -(dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-12)
13. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-13)
14. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-14)
15. Por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2010 г., II OSK1133/09 [↑](#footnote-ref-15)
16. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-16)
17. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-17)
18. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-18)
19. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-19)
20. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-20)
21. (dane zanonimizowane) [↑](#footnote-ref-21)