

Transkrypcja stenogramu
obrad XI Sesji Rady m.st. Warszawy
odbytych 17 października 2024 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 10.15.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Szanowni Państwo, wydaje mi się, że zakończyły się konsultacje między grupami i możemy zaczynać sesję Rady m.st. Warszawy XI. Otwieram zatem XI Sesję Rady m.st. Warszawy. Witam przybyłych na nasze obrady. Witam panią prezydent, witam pana sekretarza, witam panią skarbnik, witam państwa dyrektorów, witam państwa radnych, witam mieszkańców. Oczywiście witam też wszystkie osoby śledzące obrady za pośrednictwem transmisji internetowej, gdyż przebieg obrad – jak zwykle – jest rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym. Przypominam także, że w związku z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych na drzwiach wejściowych do sali obrad została umieszczona klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych na podstawie przepisów prawa. Uprzejmie proszę o zapoznanie się z jej treścią. Przystępujemy teraz, proszę państwa, do sprawdzenia obecności radnych na sali. Bardzo proszę o użycie kart. Jest system włączony, proszę nacisnąć jakikolwiek przycisk. Przy okazji przypominamy sobie jak to działa. Czy ktoś poza mną ma kłopoty z kartą? Czy wszyscy... O, pani, tutaj dwie panie

z Lewicy już też proszą... Trzy. I to taki rząddek. Okej. To jakiś system chyba. To zaraz prosimy... Pani Agnieszka Gierzyńska-Kierwińska... Czy pani radna... Nie działa panel, czy... Nie, działa. Dziękuję bardzo. A pani Diduszek mi się świeci ładnie. Okej, dobrze. (Wypowiedź poza mikrofonem) Wiem, mają właśnie jakiś kłopot. (Wypowiedź poza mikrofonem) Ja wiem, właśnie mamy jakiś kłopot. Tak, tak, ja sobie zdaję sprawę. Spójrzcie państwo na tablicę, czy osoby, które się nie wyświetlają to ich po prostu nie ma. Pani radna ma kłopot? Dobrze. Znaczy niedobrze. Przypominam o metodzie, którą zaproponowała nam zeszłym razem koleżanka. Jeżeli nie działa, spróbujemy nacisnąć inny przycisk i potem ten. U mnie to zadziałało. Wyjąć kartę, włożyć, ale nie tak. (Wypowiedź poza mikrofonem) Dobrze. Proszę państwa, czy ktoś jeszcze ma kłopot? Ręka w górę. Chyba nie. Dobrze. Dziękuję bardzo, w takim razie, proszę państwa, przechodzimy do porządku obrad. Wiem, że pan sekretarz chciałby w imieniu pana prezydenta zgłosić nam poprawki. Zapraszam.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Mencina: Wielce Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, pozwolę sobie przedłożyć wnioski o rozszerzenie porządku obrad. Po pierwsze, wniosek w sprawie przyznania Nagrody Powstańcom Warszawskim, to druk nr 384. Jednocześnie uprzejmie proszę aby oba czytania odbyły się na sesji Rady. Drugi to wniosek w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bardo – druk nr 386. Kolejny wniosek to w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Głuszycy – druk nr 387 i kolejny wniosek w sprawie udzielenia pomocy Gminie Stronie Śląskiej – druk nr 388 i kolejny wniosek w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bystrzyca Kłodzka – druk nr 389. Jednocześnie uprzejmie proponuję umieszczenie powyżej wymienionych punktów w takiej kolejności po obecnym punkcie 2. proponowanego porządku. Ponadto uprzejmie proszę o wprowadzenie punktu dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej miastu Piastów, to jest druk nr 385 i

proponuję umieszczenie go po obecnym punkcie 6. proponowanego porządku obrad. Jednocześnie uprzejmie proszę aby oba czytania odbyły się na sesji. Szanowna Pani Przewodnicząca, jednocześnie przedkładam wnioski o zdjęcie z proponowanego porządku obrad następujących projektów uchwał: po pierwsze w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy. ul. Nordycka, to jest druk nr 367, stanowiącego punkt 28. proponowanego porządku obrad, po drugie – wniosek zmieniający uchwałę w sprawie powołania Rady Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego w Warszawie, to druk nr 344, stanowiącego punkt 33. proponowanego porządku obrad. Po trzecie, w sprawie zasad ubiegania się oraz kryteriów uprawniających do zawarcia umowy najmu ze Społeczną Agencją Najmu, czyli SAN – druk nr 379, stanowiącego pkt 42. proponowanego porządku obrad. Po czwarte, w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry Casinos Poland sp. z o.o. – druk nr 361, stanowiącego punkt 44 proponowanego porządku obrad. I w końcu w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry, również Casinos Poland sp. z o.o. – druk nr 362, stanowiącego pkt 45. proponowanego porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Poproszę tę karteczkę uprzejmie i zapraszam pana Mencwela.

Radny Jan Mencwel: Szanowni Państwo, w imieniu klubu Lewica – Miasto Jest Nasze – Razem chciałbym wnioskować o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 49, czyli uchwały w sprawie Osiedla Jazdów. To jest uchwała przygotowana oddolnie przez grupę mieszkank i mieszkańców, którzy zebrali wymaganą liczbę podpisów i myślę, że w ogóle w przypadku takich uchwał oddolnie zgłaszanych powinniśmy dochować szczególnej troski o to, żeby procedura dawała szanse mieszkańcom na poprawienie tych projektów. To nie jest łatwa sprawa dla mieszkańców, żeby przygotować taką uchwałę, a w tym przypadku sytuacja wygląda tak, że mieszkańcy, przedstawiciele wnioskodawcy jeszcze

wczoraj mieli informację z Urzędu, z Biura Rady, że ta uchwała nie będzie procedowana dzisiaj, ponieważ Komisja Samorządowa nie zdąży podjąć jej w porządku obrad. Wczoraj nagle dowiedzieli się, że jednak ta uchwała będzie procedowana. Dzisiaj otrzymali na komisji, o 8.50 treść opinii prawnej, która niestety jest negatywna. Nie mają czasu, ani też my, jako radni, nie mamy czasu na wniesienie poprawek do tej uchwały, zapoznanie się w ogóle z tą opinią prawną, a wnioskodawcy nie mają czasu na wniesienie autopoprawek, które by pozwoliły im dopracować ten projekt uchwały. Uważamy, że nie powinno się w ten sposób procedować oddolnych uchwał w takich pośpiechu i też nie ma powodu, żeby w tej sprawie aż tak się spieszyć. Warto współpracować ze społecznością lokalną Osiedla Jazdów, która od wielu lat wnosi olbrzymi wkład w życie kulturalne, w życie społeczne Warszawy. Jest po prostu bardzo cennym miejscem na mapie Warszawy. Dlatego ja apeluję, żeby ten punkt dzisiaj usunąć z porządku obrad, dać czas wnioskodawcom na jego dopracowanie, poprawienie, na rzetelną dyskusję na ten temat i w ten sposób go procedować, a nie właśnie w pośpiechu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pani Michalina Szymborska, bardzo proszę.

Radna Michalina Szymborska: Szanowni Państwo, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości wnosimy o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady m.st. Warszawy stanowiska w sprawie organizacji Marszu Niepodległości i prosimy też o umieszczenie tego punktu w porządku obrad. Uważamy, że każdy ma prawo uczestniczyć w takiej manifestacji i właśnie manifestować swoje przywiązanie do ojczyzny, ale też robimy to ze względu na bezpieczeństwo Polaków dlatego, że wiemy, że Marsz Niepodległości cieszy się zawsze masową frekwencją, więc Polacy przybędą na te wydarzenie, żeby właśnie zmanifestować swoją miłość do ojczyzny. I chcemy po prostu żebyśmy czuli się wszyscy bezpiecznie i uważamy, że stanowisko prezydenta Rafała Trzaskowskiego i zakaz organizacji

tego marszu może spowodować, po prostu może utrudnić organizatorom komunikację z policją i jakby dogranie tych kwestii właśnie dotyczących bezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ja przepraszam bardzo, ale czy treść stanowiska możemy dostać? Dobrze, dziękuję. To ja poproszę o rozdanie szefom klubów. Dziękuję. I poproszę pana Jarosława Józwiaka.

Radny Jarosław Józwiak: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Radna, ja chciałem się odnieść do przed chwilą zgłoszonego stanowiska dlatego, że nie widzę powodu formalnego, żebyśmy w ogóle tą sprawą się zajmowali. Wniosek został złożony przez organizatora poza terminem przewidzianym w ustawie, w związku z tym prezydent Warszawy nie miał innej możliwości jak tylko ten wniosek odrzucić. A wczoraj tą decyzję podtrzymał sąd. Jeżeli organizatorłoży prawidłowy wniosek, co zapewnia miasto i pan prezydent, ten wniosek będzie rozpatrywany zgodnie z procedurami. Tylko najpierw niech organizator przeczyta ustawę, kiedy może złożyć wniosek. A przypomnę, na 30 dni przed zgromadzeniem.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Tomasz Herbich, zapraszam.

Radny Tomasz Herbich: Szanowni Państwo, ja chciałbym poprosić państwa o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów, w związku z tym pozwolę sobie je oba przedstawić. Więc będzie to nieco dłuższe wystąpienie. Pierwszy punkt ma następujące brzmienie: Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat okoliczności wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki zlokalizowanej na obrzeżach parku Cmentarza Mauzoleum Żołnierzy Armii Radzieckiej przy ul. Żwirki i Wigury oraz związanymi z tą decyzją roszczeniami wobec m.st. Warszawy. Proszę państwa, sprawa jest znana. Sprawa pochodzi z

czerwca zeszłego roku. W czerwcu zeszłego roku zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji zlokalizowanej w parku w pobliżu znanego Cmentarza, oczywiście Żołnierzy Radzieckich i ta decyzja została wydana na chwilę przed tym, gdy Rada Warszawy zajęła się i pozytywnie w dodatku zajęła się, czyli uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, oczywiście wykluczający realizację inwestycji deweloperskich w parku, co jest raczej dosyć naturalne i oczywiste. I w związku z tym deweloper wystąpił – jak wiemy z informacji prasowych, które pojawiały się już pod koniec sierpnia z roszczeniami wobec miasta stołecznego Warszawy. Odpowiedź na interpelację w tej sprawie, którą uzyskałem, za którą oczywiście bardzo dziękuję, bo jest dosyć obszerna, podpisana przez panią prezydent Kaznowską, pewne kwestie rozwiązuje, ale zdecydowanie więcej nowych pytań rodzi. Te nowe pytania rodzą się zwłaszcza w momencie, w którym jeszcze skonfrontujemy tę odpowiedź na interpelację z wystąpieniem pokontrolnym. Jak sądzę, sprawa jest takiej wagi, ze względu na istotne zagrożenie dla budżetu miasta w postaci roszczenia w wysokości 23 mln zł, że radni m.st. Warszawy powinni w tej sprawie usłyszeć informacje ze strony osoby reprezentującej pana prezydenta zwłaszcza, że taką informację obiecywała nam przecież, po zakończeniu kontroli, która zakończyła się już dawno temu, poprzednia pani sekretarz, czyli pani sekretarz Wasiak w poprzednim kadencji naszej Rady. Więc to jest punkt pierwszy. Punkt drugi jest następujący. Mianowicie chciałbym zgłosić projekt stanowiska w sprawie niektórych zagadnień, związanych z przygotowaniem projektu planu ogólnego. Ja, żeby państwo wiedzieli nad czym będą państwo głosowali, pozwolę sobie najpierw ten projekt stanowiska przeczytać, a potem bardzo krótko uzasadnić jego wprowadzenie. „Rada m.st. Warszawy w trosce o zagwarantowanie transparentności procesu przygotowywania, następnie zaś konsultowania i uchwalania planu ogólnego, a także w trosce o zapewnienie jak największego poziomu partycypacji mieszkańców w tym kluczowym dla przyszłości Warszawy procesie, zwraca

uwagę na niektóre zagadnienia związane z pracami nad projektem planu ogólnego. Rada m.st. Warszawy stoi na stanowisku, że wszystkie różnice w stosunku do poprzedzającego uchwalenie planu ogólnego stanu planistycznego, wynikającego zarówno z przyjętych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak i zobowiązującego studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy powinny być wykazywane w formie osobnego zestawienia wtedy, gdy prowadzą one do zmniejszenia w ramach poszczególnych obszarów funkcjonalnych współczynnika powierzchni biologicznie czynnej lub zwiększenia poziomu intensywności zabudowy. Zestawienie takie umożliwi zarówno radnym m.st. Warszawy jak i mieszkańcom Warszawy uzyskanie wyższego poziomu rozeznania w praktycznych konsekwencjach uchwalenia planu ogólnego. Rada m.st. Warszawy stoi także na stanowisku, że w ramach prac nad przygotowaniem planu ogólnego powinno zostać przygotowane zestawienie wszystkich stanowisk rad dzielnic m.st. Warszawy, w których rady dzielnic wyrażały zdanie w sprawach wchodzących w zakres zagadnień objętych regulacjami planu ogólnego. Zestawienie takie powinno uwzględniać rozbieżności między opiniami, wyrażonymi przez rady dzielnic, a rozwiązaniami przyjętymi w przyszłym planie. Rada m.st. Warszawy zwraca także uwagę, że w jej opinii plan ogólny, aby mógł zostać w sposób odpowiedzialny przez nią uchwalony, powinien wcześniej zostać skierowany do wszystkich rad dzielnic m.st. Warszawy w celu uzyskania opinii do planu. Rada m.st. Warszawy jest także zdania, że na wszystkich etapach prac nad projektem planu ogólnego należy zapewnić możliwie jak największy udział mieszkańców Warszawy, w tym przede wszystkim organizacji zrzeszających mieszkańców, takich jak stowarzyszenia, fundacje, spółdzielnie mieszkaniowe, które wyrażały sprzeciw wobec zapisów projektu studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, wyłożonego do publicznego wglądu i konsultowanego w 2023 r. Tylko zagwarantowanie udziału mieszkańców na



każdym etapie prac planistycznych pozwoli zapewnić możliwie jak najbliższy woli mieszkańców Warszawy kształt ostatecznego projektu studium. Rada m.st. Warszawy pragnie też zwrócić uwagę, że proces uchwalania planu ogólnego powinien być objęty szczególną ochroną antykorupcyjną ze względu na to, że potencjalne zmiany w stosunku do obecnego stanu planistycznego mogą powodować bardzo duże skutki finansowe dla właścicieli nieruchomości w Warszawie. W związku z tym dla wszelkich propozycji planistycznych potencjalnie zmieniających wartość nieruchomości należy jawnie wskazać kto był wnioskodawcą zmian oraz kto ze strony Urzędu m.st. Warszawy merytorycznie rekomenduje przyjęcie danej zmiany.” Proszę państwa, cały ten projekt i to jest krótkie uzasadnienie wprowadzenia tego stanowiska, ma jedną funkcję. Ma ułatwić nam, radnym Warszawy, oczywiście mieszkańcom na etapie wyłożenia planu ogólnego konsultowania zapisów planu ogólnego, a nam na etapie uchwalania tego planu rozeznanie się w tej bardzo złożonej, skomplikowanej, dotyczącej całego miasta materii, która będzie regulowana tym planem. Więc on ma ułatwić nam pracę i mam nadzieję, że z tego powodu także państwo ten projekt stanowiska będą chcieli przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Dariusz Figura, zapraszam.

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, chciałbym zgłosić do porządku obrad punkt w brzmieniu: Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat opóźnień w produkcyjnym uruchomieniu instalacji termicznego przetwarzania odpadów przy ul. Zabranieckiej. Szanowni Państwo, w czerwcu, przy dyskusji o cenach odbioru odpadów komunalnych pojawiła się obietnica ze strony pani wtedy sekretarz Marii Wasiak, że produkcyjne uruchomienie spalarni nastąpi we wrześniu. Wrzesień minął, ten teren, nic nie wiadomo, co się dzieje z tą spalarnią, podobno była jakaś wizyta Komisji Ochrony Środowiska, ale żadne deklaracja co do terminów nie padły. Jest to jedna z największych inwestycji



obecnie prowadzonych w Warszawie, skala 2 mld, i co więcej, ona ma fundamentalne znaczenie dla mieszkańców Warszawy dlatego, że może pozytywnie wpływać na ceny odbioru odpadów komunalnych. Co prawda w październiku my zmniejszyliśmy te ceny, ale bez stanowczych i istotnych, radykalnych działań miasta za chwilę te ceny ponownie zostaną podwyższone. Elementem troski o mieszkańców jest właśnie uzyskanie tej informacji, w jakim stanie jesteśmy jeśli chodzi o spalarnię, kiedy ona zostanie produkcyjnie uruchomiona. Myślę, że przy tej dyskusji też może się pojawić temat wprowadzenia obecnego systemu kaucyjnego, bo to też może wpłynąć na system gospodarki odpadami komunalnymi w Warszawie. Jest to sprawa cen odpadów, zawsze ceny odpadów i system naliczania tych odpadów zawsze był przedmiotem dosyć dużej krytyki mieszkańców, dlatego ten temat uważamy, jest bardzo istotny dla mieszkańców. To jest punkt zgłoszony do porządku obrad. Jeszcze prosiłbym, żeby już drugi raz nie zabierać głosu o wyjaśnienie pana prezydenta jeśli chodzi o zdjęcie punktu dotyczącego społecznej agencji najmu. Jest to projekt na mocy ustawy Prawa i Sprawiedliwości, również przez nas zgłaszany w kampanii. Na komisji on był przedstawiany jako pilny i ważny i on został przegłosowany głosami Koalicji Obywatelskiej i Lewicy, więc skąd nagle on jest zdejmowany, chciałbym usłyszeć wyjaśnienie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Pani Martyna Jałoszyńska.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowni Państwo, w imieniu klubu Lewica – Miasto Jest Nasze – Razem chciałabym prosić o zgłoszenie punktu Informacja Prezydenta nt. harmonogramu wprowadzania uchwały dotyczącej ograniczenia sprzedaży alkoholu w Warszawie. Wiem, że mój kolega radny Jan Mencwel też już otrzymał odpowiedź, natomiast uważamy, że w odpowiedzi tej brakuje istotnych informacji, dotyczących terminów, przewidywanych terminów wprowadzenia tej uchwały, zakończenia konsultacji. Wiemy, że teraz się toczą



konsultacje z gminami ościennymi, natomiast z naszych informacji wynika, że praktyka innych samorządów nie przewidywała takich konsultacji, więc chcielibyśmy wiedzieć ile one potrwają, kiedy zostaną zakończone i na kiedy prezydent przewiduje pojawienie się takiego projektu na sesji Rady miasta. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Wojciech Zabłocki, zapraszam.

Radny Wojciech Zabłocki: Dziękuję uprzejmie, Szanowni Państwo, w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji punktu pt. Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat systemu finansowania punktów dziennego opiekuna po wprowadzeniu programu Aktywny rodzic. Wprowadzenie tego punktu uzasadniamy tym, że rodzice korzystający z tych punktów po wprowadzeniu właśnie Aktywnego rodzica mają mieć opłaty w wysokości 1 500 zł za korzystanie z tych punktów. System ich omija. Niestety... (Wypowiedź poza mikrofonem) Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat systemu finansowania punktów dziennego opiekuna po wprowadzeniu programu. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, tak. Chodzi o to, żeby prezydent, albo przedstawiciel wyjaśnił jak to będzie wyglądało w przypadku właśnie rodziców, korzystających z tych punktów. Czy rzeczywiście system ich omija, czy też jest jakaś możliwość, aby to skorygować. Wiem, że to było omawiane na Komisji Spraw Społecznych, ale tam, z tego co wiem, nie udało się tego do końca rozstrzygnąć, więc prosimy o jasną informację dla radnych i dla rodziców w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Chciałabym jeszcze poprosić panią Jałoszyńską o na piśmie to, co pani zgłaszała. Dobrze? Pani Ewa Janczar, poproszę.



Radna Ewa Janczar: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, wobec faktu, że Komisja Ładu Przestrzennego nie zakończyła pierwszego czytania dla druku nr 316, czyli projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu obszaru Wesoła-Groszówka Płd., bardzo proszę o zdjęcie tego z dzisiejszej sesji. To jest punkt 10, druk nr 316.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Pan Damian Kowalczyk, zapraszam.

Radny Damian Kowalczyk: Szanowni Państwo, wnosimy o wprowadzenie punktu do porządku obrad Informacja Prezydenta m.st. Warszawy na temat promocji wizerunku prezydenta m.st. Warszawy w mediach ogólnopolskich oraz przestrzeni miejskiej w ostatnich dwóch miesiącach, we wrześniu oraz w październiku. W ostatnim czasie możemy zaobserwować wzmożoną kampanie wizerunkową prezydenta Rafała Trzaskowskiego zarówno w mediach ogólnopolskich, jak i w przestrzeni miejskiej. Jednym z kluczowych elementów tej kampanii był spot reklamowy, który miał promować wizerunek Warszawy, jednak budzi on wiele wątpliwości co do zasadniczości jego realizacji. Produkcja oraz publikacja spotu, trwającego niemal miesiąc, kosztowała prawie 3 mln zł. Narratorem spotu jest sam prezydent Trzaskowski, w związku z tym można wysnuć przypuszczenie, że reklama ta służy w większym stopniu promocji samego prezydenta, niż miasta, które formalnie miał reprezentować. Warto również zwrócić uwagę na inne działania, które mogły świadczyć o wykorzystywaniu przestrzeni publicznej do budowania osobistego wizerunku prezydenta. Prezydent Rafał Trzaskowski promuje się na różnych nośnikach, w tym na ekranach komunikacji miejskiej. Przykładem jest wyświetlanie treści, dotyczącej pomocy dla osób dotkniętych powodzią. Ponadto zamówiono płatne artykuły sponsorowane w mediach internetowych, w których eksponowana jest rola prezydenta w organizacji pomocy powodzią. Artykuły te, tworzone w komercyjnej współpracy z miastem Warszawa mają na celu pokazanie



zaangażowania prezydenta w lokalne inicjatywy pomocowe. Tego rodzaju działania nasuwają pytania o intencje stojące za takimi działaniami oraz o efektywność wydatkowania środków publicznych w kontekście promocji prezydenta. Mieszkańcy Warszawy mają prawo być świadomi, że kampanie promujące miasto, a przy okazji i w głównej mierze jego prezydenta są finansowane z miejskiego budżetu, co powinno być transparentne i podlegać publicznej dyskusji. Istnieje potrzeba szczegółowej analizy czy tego typu działania są zgodne z interesem społecznym.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Zapraszam panią Agatę Diduszk-Zyglewską.

Radna Agata Diduszk-Zyglewska: Szanowni Państwo, ja chciałabym w imieniu klubu Lewica – Miasto Jest Nasze – Razem zgłosić głos przeciwko zdjęciu uchwały z druku nr 344, zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego. Jak czytamy w uzasadnieniu tej uchwały chodzi w niej o to, że w pięcioosobowej radzie Muzeum musi zajść zmiana, ponieważ pani Hanna Wróblewska, która była członkinią tej rady została ministrami Kultury i Dziedzictwa Narodowego i wycofała się z niej. Ona była wskazana przez Polski Komitet Narodowy Międzynarodowej Rady Muzeum ICOM Polska i – jak czytamy w uzasadnieniu – ICOM Polska, Międzynarodowa Rada Muzeów wskazała jako osobę, która ma zastąpić ją w tej Radzie panią dr Joannę Wasilewską i miasto zaakceptowało tę propozycję, jak widzimy w uzasadnieniu uchwały. Dostała ona też pozytywną opinię skarbnika, więc po prostu nie dostaliśmy żadnego racjonalnego uzasadnienia dlaczego ta uchwała miałaby być zdjęta. Wczoraj na Komisji Kultury nic takiego się nie dowiedzieliśmy co by uzasadniało zdjęcie tej uchwały, dlatego głos przeciw. Namawiamy do tego, żeby jednak uchwała dzisiaj przeszła. Dziękuję.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:
Bardzo dziękuję. Pani Barbara Socha, zapraszam.

Radna Barbara Socha: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałam złożyć wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch uchwał. Pierwsze z nich dotyczy regulacji, związanych z używaniem smartfonów przez dzieci w szkołach podstawowych w Warszawie. I może zacznę od uzasadnienia tej uchwały. Dlaczego i po co zgłaszamy taki projekt stanowiska Rady. Stanowisko, przepraszam, stanowisko. Szanowni Państwo, na temat nadużywania czasu ekranowego przez dzieci istnieje już bardzo bogata literatura naukowa. Mamy mnóstwo ekspertów na świecie, również z Polsce, którzy się specjalizują. Wiele badań naukowych i raportów na ten temat, z których wynika, że nadużywanie smartfonów przez dzieci oznacza problemy dotyczące zdrowia fizycznego, w tym takie jak wady postawy, otyłość, brak ruchu, krótkowzroczność, nadciśnienie, cukrzyca, zaburzenia snu, podwyższone ryzykowne zachowania. W obszarze zdrowia psychicznego te problemy to zaburzenia koncentracji uwagi, lęk, depresje, w tym samookaleczenia, samobójstwa, stres, uzależnienia niezwiązane z substancjami czyli uzależnienia od komputera, internetu, gier i tak dalej oraz związane z substancjami takie jak alkohol, nikotyna czy narkotyki. Mowa również o dużym korzystaniu z... o szkód związanych z kontaktem z treściami pornograficznymi. Szanowni Państwo, wiele krajów w Europie i na świecie takie regulacje już wprowadziło i są to bardzo różne regulacje. Od regulacji na poziomie ustawowym i bardzo restrykcyjnym, takie jak wprowadzony już 6 lat temu we Francji całkowity zakaz ustawowy używania telefonów w szkołach podstawowych, poprzez regulacje na poziomie samorządowym, i to chcę podkreślić, na poziomie samorządowym, które zostały wprowadzone przez takie kraje jak Niemcy czy Hiszpania, aż po kraje, które w sposób bardzo miękki, w postaci wytycznych przyjmowanych przez resort



edukacji również wpływają na te regulacje. Do takich krajów w lutym tego roku, bardzo niedawno, dołączyła Wielka Brytania. Myślę, że najwyższy czas abyśmy zajęli się zdrowiem fizycznym, psychicznym naszych dzieci w szkołach podstawowych dlatego z zadowoleniem przyjmuję też do wiadomości fakt, o którym pan prezydent Rafał Trzaskowski poinformował w swoich mediach społecznościowych kilka dni temu, zwracając uwagę w Dzień Zdrowia Psychicznego Dzieci na to, że ten problem wymaga uwagi i działań, otwierając specjalistyczną poradnię rodzinną w Wilanowie. Bardzo się cieszymy z tej inicjatywy, ale uważamy, że to za mało i najwyższy czas aby zająć się przeciwdziałaniem w powstawaniu tych problemów, czyli tym, co już w większości krajów europejskich istnieje. Stąd składam projekt, który, projekt stanowiska w sprawie korzystania ze smartfonów, który ma na celu zobowiązanie prezydenta do wydania wytycznych dla dyrektorów i wprowadzenia pewnego dialogu społecznego w szkołach, czyli wypracowania wspólnie z kadrą pedagogiczną i rodzicami, radami rodziców, nowych zasad korzystania z telefonów komórkowych w postaci zmian w regulaminach czy statutach szkół. Nie oznacza to, że jesteśmy dzisiaj za twardym zakazem całkowitym korzystania. Uważamy, że to powinno być wypracowywane w duchu porozumienia, ale po budowaniu świadomości tych problemów, o których wspominałam. I to jest pierwszy projekt stanowiska. I, Szanowni Państwo, jeszcze drugi projekt stanowiska, który chcemy jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosić. Ten projekt wynika z tego, że za dwa dni będziemy obchodzić czterdziestą rocznicę śmierci ks. Jerzego Popiełuszki. Ja pozwolę sobie odczytać treść tego stanowiska i chce powiedzieć jeszcze, że już wprowadziliśmy jedną poprawkę, zgłoszoną przez klub Koalicji Obywatelskiej. Jesteśmy dalej otwarci na współpracę i takie uzgodnienie treści tego stanowiska, aby było ono akceptowalne, myślę, dla nas wszystkich, bo jest to postać, która bardzo łączyła. „Rada m.st. Warszawy składa hołd zamordowanemu 40 lat temu ks. Jerzemu Popiełuszcze. Ks. Jerzy jest jednym z naszych bohaterów



narodowych. Jego przesłanie „zło dobrem zwyciężaj” pozostaje ciągle aktualne. W czasie stanu wojennego ks. Jerzy organizował pomoc charytatywną, punkt wymiany informacji, wsparcie prawne dla osób represjonowanych. Jego wypowiedzi były poświęcone podstawom życia społecznego takim jak prawda, wolność, służba, męstwo, pokój. Stał się patronem „Solidarności”, osób walczących z totalitaryzmem i prześladowanych chrześcijan. 19 października 1984 r. został bestialsko zamordowany przez służby bezpieczeństwa PRL. My, radni m.st. Warszawy w 40-tą rocznicę zamordowania tego wybitnego kapelana „Solidarności” wyrażamy wdzięczność za jego wkład w odzyskanie przez naszą ojczyznę możliwości samostanowienia i pełnej niepodległości. Zarazem ze szczególnym uznaniem odnosimy się do jego zasług w kształtowaniu wspólnoty mieszkańców Warszawy w trudnych czasach zniewolenia komunistycznego.”
Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Zapraszam pana przewodniczącego Szostakowskiego. Dziękuję bardzo.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja chciałbym zadać pytanie i w zależności od tego, odpowiedzi na to pytanie zgłosić wniosek do porządku obrad albo nie. Czy projekt uchwały Rady m.st. Warszawy, zmieniającej uchwałę w sprawie podwyższenia kwoty kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, uprawniającego do zasiłku celowego z przeznaczeniem na pokrycie bieżących kosztów utrzymania budynku, lokalu mieszkalnego – druk nr 383 ma wszystkie wymagane statutem opinie i czy komisja zakończyła pierwsze czytanie.

Głos z sali: Nie mamy opinii. Komisja w ogóle się tym nie zajmowała.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ja powiem to, co mówi Biuro, żeby było jednak do mikrofonu. Z tego co słyszymy,

nie mamy jeszcze opinii w związku z tym komisja się jeszcze nie zajmowała tym.

Radny Jarosław Szostakowski: Dobrze. To w tej sytuacji chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie punktu dotyczącego druku nr 383 z porządku obrad uzasadniając to względami formalnymi. Dodatkowo, jak już tutaj stoję, to chciałbym się odnieść do paru zgłoszonych wniosków. Po pierwsze, mamy taką sytuację, że rzeczy, które są istotne, ale nie wykraczają przed tą materię, która powinna być omawiana na komisjach, znaczy, nagle próbuje się przenieść na sesję Rady miasta. I tak po kolei. Po pierwsze, wniosek pana Herbicha dotyczący wuzetki na Mokotowie. Sprawa jest ważna, ale są dwa powody. Po pierwsze, ona jest sprawą, która rzeczywiście dotyczy kwestii takiej, która ewentualnie powinna być omawiana na komisji, poza tym pan Herbich o jednej rzeczy nie powiedział. Że ta decyzja o warunkach zabudowy została zakwestionowana przez prokuraturę i skierowana do SKO. SKO podtrzymało tą decyzję. Prokurator odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który również podtrzymał tą decyzję. Nie wiadomo, jak ten proces się skończy, ponieważ prokuraturze przysługuje jeszcze odwołanie do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z tym ja bym z omawianiem tej sprawy rzeczywiście poczekał, aż zakończy się procedura sądowa, a nie, jakby wchodził to w tak zwany międzyczasie, kiedy nie wiemy do końca jaki jest stan prawny z tym związany. To jest pierwsza kwestia. Stanowisko o planie ogólnym. To najpierw o te, które są komisyjnymi. Zabraniecka, ostatnio Komisja Ochrony Środowiska była, zajmowała się tym problemem. Ja myślę, że odbywanie komisji za chwilę, odbywanie dyskusji na sesji Rady miasta nic nowego do sprawy nie wniesie. Znaczą, komisja była absolutnie niedawno, w związku z tym nie pojawiły się nowe elementy. Oczywiście, można tu wnosić, że sprawa jest interesująca dla wszystkich radnych, ale przypominam. Osoby, które są zainteresowane jakąś tematyką mogą uczestniczyć w posiedzeniach komisji. Co

więcej, zgodnie ze statutem mogą zgłaszać tam wnioski, nie mogą tylko brać udziału w głosowaniach. Dzienny opiekun, zgłoszony przez radnego Zabłockiego. Ostatnia Komisja Polityki Społecznej, znowu ta sama sytuacja. Proszę państwa, po to powołaliśmy te komisje, żeby nie omawiać wszystkiego na sesji Rady. Wniosek pana radnego Kowalczyka. To z jednej strony to jest tak samo, znaczy kwestia dotycząca promocji miasta to jest bardzo dobry temat, ale na Komisję Kultury i Promocji Miasta, ale w tym przypadku to w ogóle abstrahując od tego... Przepraszam, pan radny Kowalczyk chce rozmawiać o intencjach prezydenta. No, proszę państwa, to bardzo ciekawe, ale to jest absolutnie ocenne. W związku z tym pan radny Kowalczyk, przynajmniej tak zrozumiałem jego wypowiedź, która tutaj temu służyła powie, że on uważa, że to jest społecznie naganne. Ja powiem, że to jest z mojego punktu widzenia bardzo pozytywne. I co dalej? Oprócz czystej polityki nie ma w tym nic więcej. W związku z tym ja bardzo bym prosił, żeby nie próbować łądować takich czysto politycznych tematów, gdzie będziemy się wymieniali opiniami na jakiś temat, bo oczywiście możemy to zrobić, tylko że w tym celu możemy się spotkać w kuluarach i tymi opiniami wymienić. Gdzieś na końcu nie ma żadnych kryteriów, które pozwoliłyby nam ocenić, jako Radzie miasta intencje pana prezydenta w jakiegokolwiek sprawie. Również, ja już tak zupełnie przypominam, że nie mamy do tego żadnych podstaw prawnych, a jednak Rada m.st. Warszawy działa w oparciu o prawo administracyjne. To tyle. Te wnioski dotyczą ważnych tematów, w związku z tym, ja bym tradycyjnie apelował o to, żeby raczej wycofać ich zgłoszenie. To są rzeczy komisyjne. Jeżeli państwo się na to nie zdecydujecie, to ja myślę, że ja przynajmniej nie będę mógł ich poprzeć. Dobrze. Kwestia zgłoszona przez pana radnego Herbicha – stanowisko o planie ogólnym. Ja powtórzę to, co powiedziałem przed chwilą. Działamy na podstawie prawa administracyjnego. Procedura uchwalania planu ogólnego, zresztą jak wszystkich planów, jest bardzo ściśle określona ustawowo. Wprowadzenie tam dodatkowych elementów w moim przekonaniu może

prorowadzić do tego, że osoby niezadowolone z tego planu mogą zakwestionować całą procedurę. W związku z tym oczywiście apelujemy do prezydenta o rzetelne, transparentne przeprowadzenie całej tej procedury, ale ja uważam, że przyjmowanie dodatkowych dokumentów w tej sprawie może prowadzić do zakwestionowania całego tego planu. To Rada m.st. Warszawy będzie uchwalać plan ogólny. To my będziemy nad tym głosować. To my możemy na końcu powiedzieć, że jeżeli informacje, które dostaliśmy są dla nas niewystarczające, chcemy czegoś jeszcze. Ale nie róbmy takiego dokumentu, bo później ktoś nim zacznie machać i opowiadać, że on jest nieusatisfakcjonowany, a to wszystko dlatego, że Rada miasta uchwaliła takie stanowisko, pan prezydent czuł się zobligowany do tego, żeby je wykonać. Oczywiście, stanowiska nie rodzą skutków prawnych. Przed sądem wygramy. Tylko że istnieje wtedy prawdopodobieństwo zakwestionowania całej procedury. To jest głos przeciw temu stanowisku. I głos przeciw przeciwko wnioskowi pani radnej Jałoszyńskiej. Ja rozumiem, że ten postulat był w programie wyborczym Lewicy i że państwo byście już go chcieli zrealizować. Ale jeżeli chodzi o Radę miasta pan radny Mencwel zapytał o to na poprzedniej sesji. Dostał odpowiedź. Zostało powiedziane, że ta odpowiedź jest dla państwa niesatisfakcjonująca, ale myślę sobie, że dla większości radnych na tym etapie jest satisfakcjonująca. W związku z tym wprowadzanie takich rzeczy do porządku ja uważam, że jest niezasadne, bo znowu odbędziemy polityczną dyskusję na temat słuszności postulatów zgłoszonych w wyborach przez Lewicę Razem. Ja dzisiaj nie chce prowadzić takiej dyskusji. Kiedyś będziemy głosowali uchwały z tym związane. Jeżeli prezydent ją przedstawi. Wtedy będziemy mieli szansę powiedzieć, że to nam się podoba, to nam się nie podoba. Ale nie róbmy takich rzeczy, że dyskutujemy nad rzeczami, że pan prezydent coś, co dla państwa jest ważne, robi za wolno. A, jeszcze jedna rzecz, o której zapomniałem powiedzieć przy tych rzeczach komisyjnych. Smartfony pani radnej Sochy to jest też taki temat, co to prawdopodobnie może być istotny, chociaż ja wcale nie jestem pewien, czy



rzeczywiście w tej sprawie mamy wspólne stanowisko, bo przynajmniej u nas w klubie w tej sprawie są rozbieżności, ale absolutnie w tej sprawie również powinniśmy zacząć od komisji. W związku z tym ja bym bardzo apelował, żeby do pana radnego Herbicha, w sprawie wuzetki, pana radnego Figury w sprawie Zabranieckiej, pana Zabłockiego w sprawie dziennego opiekuna, pana radnego Kowalczyka w sprawie promocji i pani radnej Sochy, żebyście wycofali te wnioski, a jeżeli nie wycofacie, no to tak jak powiedziałem, ja uważam, że to nie są wnioski, które powinniśmy dzisiaj poprzeć. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy ja teraz jeszcze mogę prosić pana, czy panią prezydent o odpowiedź na wątpliwość pana radnego, zadaną w pewnym momencie? (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, tak.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Aldona Machnowska-Góra: Tak, to rzeczywiście odpowiedź na zdjęcie uchwały dotyczące społecznej agencji najmu. To jest też, uważamy, bardzo ważna uchwała i rzeczywiście, przegłosowana na komisji, ale jednak była dosyć intensywna dyskusja, w której się pojawiły różne wątki i właśnie ze względu na wagę tej uchwały zdecydowaliśmy zdjąć ją z porządku obrad po to, żeby jeszcze raz ją przedyskutować i przeanalizować czy nie ma tam jakiejś sytuacji, w której musielibyśmy dokonać zmiany. Ale też podzielamy to zdanie, że to jest bardzo ważne i właśnie dlatego ją zdjęliśmy. Zaproponowaliśmy, przepraszam, zaproponowaliśmy. A jeżeli mogę jeszcze poprosić o zmianę, ponieważ wnioskowaliśmy o rozszerzenie porządku obrad i zaproponowane były cztery punkty w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bardo, druk 386, Gminie Głuszycy – druk 387, Gminie Stronie Śląskie – druk 388 i Gminie Bystrzyca Kłodzka – druk 389, prosimy, żeby one były po punkcie 4. Bo to jest nasza pomyłka. Bardzo dziękuję.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Tak. Dziękuję bardzo. Zdajemy sobie sprawę, że one się powinny znaleźć po budżecie. Proszę państwa, ja chciałam powiedzieć, że mamy dzisiaj na sesji, nie wiem, czy w tej chwili na sali pana prezydenta Głuszyc, ale będzie musiał chwilkę poczekać na ten punkt. Pan Christian Młynarek, ad vocem, bardzo proszę. Przypominam, że ad vocem 2 minuty.

Radny Christian Młynarek: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, wyrażam sprzeciw wobec wniosku o zdjęcie z porządku obrad pktu nr 51, wniosku, który złożył pan radny Szostakowski. Niniejsza uchwała dotyczy bardzo ważnej kwestii, ponieważ koszty życia w Warszawie należą do najdroższych w Polsce, natomiast kryterium dochodowe, uprawniające do uzyskania zasiłku celowego jest bardzo niskie. Niższe, niż w innych gminach, które często są znacznie bardziej biedne, niż Warszawa. Dlatego nasze przedłożenie zmierza do tego, aby to kryterium dochodowe zwiększyć, co umożliwiłoby objęcie pomocą zdecydowanie większej liczby osób. Zdecydowanie większej liczby mieszkańców Warszawy. Nie trafiają do mnie te argumenty i myślę, że nikt rozsądny w nie nie uwierzy, że to zdjęcie, ta propozycja zdjęcia z porządku obrad tego punktu jest...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Szanowni Państwo, jest sytuacja taka, że był państwa głos o wprowadzenie, był głos przeciw.

Radny Christian Młynarek: Nie, nie, nie. Był tylko głos przeciw. To jest punkt obligatoryjny. To jest punkt obligatoryjny, umieszczony w porządku obrad. Był głos przeciw... Ja zgłaszam...

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Przepraszam, przepraszam, natomiast tak jak patrzę tutaj na państwa zgłoszenia, to o tym pomyślałam. Przepraszam, że panu przerywam, ale jeżeli ktoś chce się

w tej sprawie odnosić znowu z argumentami, to proszę, żebyście się państwo wycofali, bo był już głos za i głos przeciw w wielu tych punktach. A pana bardzo przepraszam.

Radny Christian Młynarek: Tak. To jest głos przeciw. Dlatego, Szanowni Państwo, nie można uargumentować tego wniosku tym, że brakuje opinii prawnych, ponieważ na te opinie było siedem dni. Jestem przekonany, że armia urzędników ratusza jest w stanie zaopiniować projekt uchwały liczący niespełną stronę A4 w tym czasie, tym bardziej, że jest to uchwała, która była już składana w ubiegłej kadencji, była opiniowana w ubiegłej kadencji, a co również istotne, odnośnie tej uchwały były wyliczane skutki finansowe przez Biuro Projektów i Pomocy Społecznej, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych, dlatego nie trafiają te argumenty. Jest to jedynie pretekst, który służy do zdejmowania z porządku obrad projektów, które powinny w nim się znaleźć, ponieważ ustawa o samorządzie gminnym stanowi, że każdy klub opozycyjny na jednej sesji może zgłosić jeden projekt uchwały. Jest to właśnie projekt w tym trybie zgłoszony, dlatego wszelkie działania, które zmierzają do zdjęcia go z porządku obrad są po prostu obejściem prawa, a przy okazji są lekceważeniem mieszkańców Warszawy, którzy dzięki temu projektowi mogliby otrzymać wsparcie finansowe. (Oklaski)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Bardzo państwu dziękuję, tym osobom, które wycofały natychmiast po mojej prośbie swoje głosy, ale dwie osoby się jeszcze zgłosiły, czyli pan Tomasz Herbich... (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, rozumiem, że jeżeli jest odpowiedź na pytanie pana Szostakowskiego, to bardzo pana prosimy.

Radny Tomasz Herbich: Panie Przewodniczący, ja nie wycofam żadnego z tych punktów. Jeżeli chodzi o wuzetkę, mieliśmy obietnicę jeszcze sekretarz Marii Wasiak, że usłyszymy tę informację i chciałbym, żebyśmy ją usłyszeli.



Jeżeli chodzi o plan ogólny, to jest kwestia uchwalenia pewnych standardów. Tak jak pan powiedział, stanowisko w tej sprawie utrzyma się przed sądem i to jest dla nas kluczowe. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dziękuję bardzo. Pani Barbara Socha.

Radna Barbara Socha: Ja także w odpowiedzi do pana radnego Szostakowskiego. Jeśli chodzi o stanowisko dotyczące smartfonów, próbowaliśmy je zgłaszać na Konwencie, próbowaliśmy je zgłaszać również na komisji, niestety, nie spotkało się to z zainteresowaniem. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wydaje mi się, że miałam zgłoszenia... Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Radny Jarosław Szostakowski: Pani Przewodnicząca, w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej poproszę o pół godziny przerwy po skończeniu zgłoszeń do porządku, a przed przejściem do głosowania.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Dobrze. Tak podobnie zgłaszał się do mnie pan Dariusz Figura, ale również mamy zgłoszenie Jarosława Józwiaka, krótkiej Komisji Zdrowia i pani Lutomierskiej, jeżeli chodzi o budżet. Więc czy państwo chcecie klub wcześniej, czy najpierw te komisje by procedowały?

Radny Jarosław Szostakowski: Ja bym proponował klub wcześniej.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Klub wcześniej. Dobrze. Proszę państwa, robimy w ten sposób. W tej chwili jest godzina... Ja tylko chciałabym też przypomnieć Biuru, że firma do spraw nowego systemu obiecywała, że będziemy mieli w tym systemie godzinę. Bo ja



nie chciałabym za każdym razem sprawdzać... Żeby była wyświetlana jaka jest godzina. Wtedy panowie informatycy mi mówili, że to jest drobna zmiana i że ona jest możliwa do zrobienia, więc ja bym bardzo prosiła, bo wszystkim nam to ułatwi pracę. A przepraszam, jeszcze widzę, że pani Smelka-Leszczyńska się zgłosiła. Bardzo proszę. Rozumiem, że też jakaś komisja?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Ja bym chciała w przerwie prosić członków i członkinie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o podejście do sali jednej małej (...) Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: No dobrze, ale to w takim razie tak. Proszę Państwa, do godz. 11.40 komisje, a potem do 12.00 kluby..., a potem do godz. 12.00 trzy komisje, w tej kolejności: Komisja Zdrowia, Komisja Budżetu i Komisja Petycji. Tak się umawiamy? Teraz kluby do 11.40, a potem Komisja Zdrowia, Komisja Budżetu, Komisja Petycji. Dziękuję bardzo. W sumie przerwa do 12. Bardzo państwu dziękuję. A Biuro może w tym czasie przygotować nowy porządek obrad. Przepraszam, Biuro nie może przygotować, bo żeśmy nie przegłosowali.

(Po przerwie)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Szanowni Państwo, czy już możemy zakończyć przerwę? Bardzo państwu dziękuję. Przepraszam wszystkich, że przerwa się przedłużyła, ale punktów, które zostały wniesione do porządku obrad jest naprawdę dużo i jest naprawdę co omawiać. Poproszę teraz o gong. (Gong) Proszę państwa, mamy liczne wnioski złożone do porządku obrad. Zaczynam po kolei je czytać. Wniosek zgłoszony przez zastępcę prezydenta m.st. Warszawy, pana Tomasza Mencinę o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2024 r. Nagrody Miasta Stołecznego Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 384. Kto z



państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Czy pan Szyszko jest pewien, czy jest przeciwko tej uchwale?

Radny Piotr Szyszko: Nie, coś tu nie działa.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: No właśnie, poczułam się zaniepokojona. Trzeba kliknąć jeszcze raz. Jeszcze pan może to zmienić. To jest przewaga tego systemu. Dziękuję bardzo. A czy pana Damiana Kowalczyka nie ma z nami? Nie ma. Okej, to kończymy. Pani Wyrwał chyba też nie ma. Kończymy głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, wprowadziliśmy po punkcie 2., proszę państwa. Kolejne punkty też są zgłoszone przez pana zastępcę prezydenta. Już nie będę tego za każdym razem wymieniała. Mówimy w tej chwili o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Bardo. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Koniec głosowania, dziękuję. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Przyjęliśmy, proszę państwa. Te pomocowe uchwały będą po budżecie. Czyli po punkcie 4. Kolejny dotyczy uchwały w sprawie udzielenia pomocy Gminie Głuszycy. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy jako kolejne. Następna uchwała dotyczy udzielenia pomocy finansowej Gminie Stronie Śląskie. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję, jako kolejny wprowadzamy. Następna dotyczy udzielenia pomocy finansowej Gminie Bystrzyca Kłodzka. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, jako kolejna, przyjęliśmy do procedowania. Kolejny wniosek, również pana prezydenta, to jest wniosek o zdjęcie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy... Przepraszam bardzo. Jeszcze jedna uchwała pomocowa i to jest druk nr 385, pomocy rzeczowej miastu Piastów. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0, natomiast ten punkt

będziemy procedowali po punkcie 6. I teraz przechodzimy do wniosku zgłoszonego przez prezydenta Tomasza Mencinę o zdjęcie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Bemowo, ul. Nordycka. Kto z państwa jest za zdjęciem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Zdjęliśmy ten punkt. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana prezydenta, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego - druk nr 344. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 49, przeciw 8 osób, 1 się wstrzymała. Dziękuję bardzo, zdjęliśmy ten punkt. Kolejny wniosek dotyczy projektu uchwały w sprawie zasad ubiegania się oraz kryteriów uprawniających do zawarcia umowy najmu ze społeczną agencją najmu – druk nr 379. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem? To jest ta sprawa, którą wyjaśniała pani prezydent na wniosek któregoś z państwa radnych. Za 36, przeciw 8, 14 osób się wstrzymało. Zdjęliśmy. Kolejny wniosek dotyczy projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 361. Też chodzi o zdjęcie. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 54, przeciw 0, 4 osoby się wstrzymały. Zdjęliśmy. Kolejna propozycja również dotyczy zdjęcia i również dotyczy to lokalizacji kasyna gry – druk nr 362. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 57, przeciw 0, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo, zdjęliśmy. Kolejny wniosek to jest wniosek pana radnego Mencwela o zdjęcie projektu uchwały w sprawie wypracowania obywatelskiego i sąsiedzkiego modelu rozwoju Osiedla Jazdów – druk nr 326 wraz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 21 głosów, przeciw 36 głosów, wstrzymało się 0. Nie zdjęliśmy tego punktu z porządku obrad. Kolejny wniosek, zgłoszony przez panią radną Szymborską o wprowadzenie projektu stanowiska Rady w sprawie organizacji Marszu Niepodległości – druk nr 390. Kto z państwa jest za wprowadzeniem tego

stanowiska, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 15, przeciw 43, 0 wstrzymujących. Nie wprowadziliśmy. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana radnego Herbicha o wprowadzenie informacji prezydenta na temat okoliczności wydania decyzji o ustalenie warunków zabudowy dla działki na obrzeżach parku Cmentarza Mauzoleum Żołnierzy Armii Radzieckiej. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tej informacji, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 15, przeciw 0, 43 osoby się wstrzymały. Nie wprowadziliśmy tego punktu. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana radnego Herbicha o wprowadzenie projektu stanowiska Rady w sprawie niektórych zagadnień, związanych z przygotowaniem projektu planu ogólnego – druk nr 391. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 16, przeciw 0, wstrzymały się 42 osoby, w związku z tym nie wprowadziliśmy tego punktu. Kolejna propozycja, tym razem zgłoszona przez pana radnego Figurę o wprowadzenie Informacji Prezydenta na temat opóźnień w produkcyjnym uruchomieniu instalacji termicznego przetwarzania odpadów przy ul. Zabranieckiej. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 14, przeciw 0, wstrzymało się 44 osoby. Nie wprowadziliśmy tego. Wniosek pani radnej Jałoszyńskiej o wprowadzenie Informacji Prezydenta na temat harmonogramu wprowadzenia uchwały dotyczącej ograniczenia nocnej sprzedaży alkoholu. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 21, przeciw 37, wstrzymało się 0. Nie wprowadziliśmy. Wniosek radnego Zabłockiego o wprowadzenie Informacji Prezydenta na temat systemu finansowania punktów dziennego opiekuna po wprowadzeniu programu Aktywny rodzic. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 21, przeciw 0, wstrzymało się 36 osób. Nie, przepraszam. Za 22, przeciw 0, wstrzymało się 36 osób. Nie wprowadziliśmy. Wniosek przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego pani przewodniczącej Ewy Janczar o zdjęcie uchwały z druku 316, to jest Wesola – Groszówka Południe. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Dziękuję, zdjęliśmy. Wniosek zgłoszony przez pana radnego Kowalczyka o wprowadzenie Informacji Prezydenta nt. promocji wizerunku prezydenta m.st. Warszawy w mediach. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Dziękuję. Za 15 osób, przeciw 36, 7 osób się wstrzymało. Nie wprowadziliśmy tego. Wniosek zgłoszony przez panią radną Barbarę Sochę o wprowadzenie projektu stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie zasad korzystania ze smartfonów w szkołach podstawowych w Warszawie – druk nr 392. Kto z państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 22 głosy, przeciw 0, wstrzymało się 36. Nie wprowadziliśmy. Następny wniosek również zgłoszony przez panią radną Barbarę Sochę o wprowadzenie projektu stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie uczczenia pamięci ks. Jerzego Popiełuszki – druk nr 393. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 53 osoby, przeciw 0, wstrzymało się 5. Dziękuję, wprowadziliśmy. Stanowiska na początku, czyli przed punktami, znaczy po przyjęciu protokołów. Kolejny wniosek, zgłoszony przez pana przewodniczącego Jarosława Szostakowskiego o zdjęcie projektu uchwały Rady z druku nr 383. To jest uchwała dotycząca podwyższenia kwoty kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej uprawniającego do zasiłku celowego z przeznaczeniem na pokrycie bieżących kosztów utrzymania budynku, lokalu mieszkalnego. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę państwa, 36 osób za, przeciw 15, 7 osób się wstrzymało. Zdjęliśmy ten punkt. Bardzo przepraszamy, ale Biuro potrzebuje 10 minut przerwy, żeby to wszystko wprowadzić i nanieść. Czyli w tej chwili jest godzina 12.52, no to powiedzmy do godz. 13. Może w 8 minut się uda.

(Po przerwie)

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Ja poproszę o gong i zapraszam państwa na salę. (Gong). Proszę państwa, jeszcze chwilę poczekajmy... Proszę państwa, przechodzimy do punktu **Przyjęcie**

protokołów obrad IX i X sesji Rady m.st. Warszawy. Chciałabym państwa poinformować, że do projektów protokołów nie wpłynęły żadne uwagi, zatem poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu IX sesji Rady m.st. Warszawy. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Głosujemy protokoły. Pan Michał Matejka, pan Piotr Mazurek... Tych dwóch osób... No dobrze, to kończymy to głosowanie. 46 osób za, przeciw 0, wstrzymało się 10. Dziękuję, przyjęliśmy. Przechodzimy do przyjęcia protokołu X sesji. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? 37 za, przeciw 0, wstrzymało się 20 osób. Przyjęliśmy, dziękuję bardzo. Proszę państwa, teraz przechodzimy **do projektu stanowiska Rady m.st. Warszawy w sprawie uczczenia pamięci ks. Jerzego Popiełuszki – druk nr 393.** Projekt przedstawi pani Barbara Socha. Zapraszam panią radną.

Radna Barbara Socha: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, mam ogromną przyjemność i zaszczyt przedstawić państwu projekt stanowiska w sprawie uczczenia ks. Jerzego Popiełuszki, uzgodnione w brzmieniu w ramach dwóch klubów: klubu Prawa i Sprawiedliwości i klubu Koalicji Obywatelskiej. Oto uzgodniona nowa treść tego stanowiska. „19 października 1984 r. przypada czterdziesta rocznica uprowadzenia i bestialskiego zamordowania przez oficerów służb specjalnych PRL księdza Jerzego Popiełuszki. Tym stanowiskiem pragniemy oddać hołd niezwykle duszpasterzowi, który jako kapelan wspierał warszawską „Solidarność”, ale również duchownemu, którego podziwiamy i doceniamy za odwagę w głoszeniu prawa do wolności i godności człowieka oraz budowaniu wspólnoty wokół walki o te niezbywalne prawa człowieka. Ks. Jerzy Popiełuszko podczas posługi kapłańskiej w kościele Św. Stanisława Kostki na Żoliborzu gromadził na swych nabożeństwach tłumy warszawiaków. W słowa duchownego wypowiedane w homiliach wsłuchiwali się zarówno wierzący, jak i niewierzący. Dodawały im odwagi do trudnej i nierównej walki, ale co najważniejsze, dawały nadzieję.



Proponowane stanowisko jest wyrazem naszego szczególnego uznania dla działalności ks. Jerzego Popiełuszki w jednoczeniu i wspieraniu Polaków, szukaniu wolności w sobie i odważnej walki o naszą ojczyznę.” Dziękuję.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska:

Bardzo dziękujemy. Ja też szczególnie chciałam podziękować za współpracę przy tym stanowisku. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy, proszę państwa, do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Pan Maciej Binkowski jest z nami? Nie. Zamykam głosowanie. Przepraszam, że tak pytam, bo dwie osoby wcześniej nie było, a pojawiła się trzecia. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Bardzo dziękuję państwu za to głosowanie. Nieźle nam idzie dzisiaj. Przechodzimy w takim razie do **projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyznania w 2024 r. Nagrody Miasta Stołecznego Warszawy Powstańcom Warszawskim – druk nr 384**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem miasta stołecznego Warszawy autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Z upoważnienia prezydenta pan dyrektor gabinetu prezydenta Łukasz Pawłowski. Zapraszam.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta Łukasz Pawłowski: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jak co sesja mam przyjemność i wielki honor poprosić państwa o przyjęcie projektu uchwały w imieniu prezydenta Warszawy. Tym razem mamy dwie osoby. O tyle to ciekawe, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniu zespołu, zresztą wielkie ukłony dla wszystkich członków tego zespołu, za przyjęcie tego projektu uchwały. Mamy dwie osoby, które wcześniej nie były tytułowane, uhonorowane, w związku z tym będziemy mieli nagrodę za 2023 r. oraz 2024 r. Bardzo dziękuję. Reszta zgodnie z wnioskiem. Uprzejmie dziękuję.



Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy Ewa Malinowska-Grupińska: Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę. Zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Czy w ramach drugiego czytania pan dyrektor chciałby zabrać głos? Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Indywidualne? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy. Kolejne dwa **projekty uchwał, zawarte w drukach 346 wraz z autopoprawkami A i B, 347 z autopoprawkami A i B dotyczą kolejno zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2024-2055 i zmian w budżecie m.st. Warszawy na rok 2024.** Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu z państwa strony będziemy procedowali te dwa punkty razem, oczywiście głosowali osobno. Sprzeciwu nie słyszę, zatem przystępujemy do takiego procedowania. Obydwa czytania, oczywiście zgodnie ze statutem, będą miały miejsce na sesji. Otwieram pierwsze czytanie. Przypominam, że zgodnie ze statutem wszystkie poprawki i autopoprawki można zgłaszać tylko podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawia pani Marzanna Krajewska, skarbnik m.st. Warszawy.

Skarbnik m.st. Warszawy Marzanna Krajewska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, chciałabym państwa uprzejmie poprosić o podjęcie dwóch uchwał. Uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz uchwały w sprawie zmian budżetowych. Obie uchwały mają, rozszerzone są o dwie autopoprawki A i B. W 2024 r. w wyniku proponowanych zmian dochody budżetowe wzrosną o 50 mln zł, wydatki bieżące będą prawie na niezmienionym poziomie, a wydatki majątkowe będą niższe o 128 mln zł. Jeżeli chodzi o główne źródła, dotyczące dochodów, to wprowadzamy tą zmianą, chcielibyśmy wprowadzić tą zmianą kolejne środki z Funduszu Pomocy, to jest kwota ponad 11 mln zł, kolejne środki z Funduszu

Dopłat, przeznaczone na realizację zadań z zakresu budownictwa komunalnego, dochody z odpłatności za pobyt pensjonariuszy w jednostkach pomocy społecznej, za wyżywienie dzieci w zespole żłobków i inne drobniejsze kwoty. Również dzielnice dokonały weryfikacji swoich planów dochodów i dzielnice zawnioskowały łącznie o zwiększenie swoich planów dochodów o prawie 64 mln zł. W zakresie wydatków w części ogólnomiejskiej tu na uwagę zasługuje zmiana dotycząca wydatków oświatowych, Biuro Edukacji przygotowuje się do zakończenia roku i podsumowania wydatków, związanych z edukacją i oświatą i gromadzi tu środki w tej zmianie na dotacje dla placówek niepublicznych, które w większości będą następnie przekazywane do dzielnic. Również zwiększenie środków w dyspozycji Biura Kultury z przeznaczeniem na działalność Stołecznej Estrady, Synfonię Varsovię i teatry. Środki z ponadplanowych dochodów, które zgłosiły dzielnice są przeznaczone w dzielnicach na ich wydatki, głównie z przeznaczeniem na wydatki edukacyjne oraz wydatki związane z zasobem komunalnym. W tej zmianie również proponujemy rozdysponowanie części rezerw budżetowych i tutaj główna kwota dotyczy rezerwy celowej na rewitalizację i gospodarkę komunalną, środki w kwocie ponad 27 mln są przeznaczone na wniesienie wkładów do spółek TBS Warszawa-Praga Północ, która realizuje zadanie przy ul. Rudnickiego z zakresu budownictwa komunalnego. W zakresie wydatków majątkowych ogólnomiejskie wydatki będą mniejsze o 67 mln zł, a dzielnicowe mniejsze od blisko 90 mln zł. Następuje, tak jak zwykle pod koniec roku, weryfikacja realizacji planu wydatków majątkowych i dostosowanie kwot wydatków 2024 r. do faktycznych harmonogramów realizacji zadań. W związku z tym w części ogólnomiejskiej wydatki 2024 r. będą mniejsze o 67 mln zł. Środki będą przesuwane zgodnie z harmonogramem realizacji zadań aktualnym na lata 2025-2026 głównie. Również proponujemy uwzględnienie wniosków dzielnic, dotyczących również dostosowania ich realizacji zadań do harmonogramów realizacji zadań inwestycyjnych. W części dzielnicowej tych przesunięć jest



łącznie na 89 mln zł. Dalej poproszę. Jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, to te zmiany, które występują w budżecie 2024 r. są odzwierciedlone w Wieloletniej Prognozie Finansowej, natomiast kwota zwiększenia 29 mln w zakresie dochodów w 2025 r. i prawie 19 mln w 2026 r. dotyczy faktu, że otrzymamy z budżetu województwa mazowieckiego łącznie w latach 2024-2026 kwotę 54 mln zł, przeznaczoną na realizację zadań w ramach instrumentu wsparcia zadań ważnych dla zrównoważonego rozwoju województwa mazowieckiego. Jak państwo widzą, w zakresie wydatków bieżących w latach 2025-2026 i następnych stosunkowo niewielkie zmiany i zmiany w zakresie wydatków majątkowych. Te kwoty, które nie będą wykorzystane w 2024 r. przesuwane są na lata następne. I w tych zmianach mamy 56 tytułów, w których zwiększane są limity przedsięwzięć majątkowych, 83 zmniejszenia limitów przedsięwzięć majątkowych. One dotyczą głównie rozdysponowania środków ujętych w różnorodnych programach inwestycyjnych na konkretne tytuły inwestycyjne. 27 nowych przedsięwzięć majątkowych i 132 tytuły, w których dokonuje się dostosowania rozkładu środków do zmieniających się harmonogramów przedsięwzięć majątkowych. W wyniku tych zaprezentowanych zmian nasz wynik budżetowy ulegnie poprawie i planowany jest na koniec roku w kwocie -3 mld 454 mln zł. Nie ulega zmianie program kredytowy. W programie kredytowym następują tylko przesunięcia między latami. Nasz nowy program kredytowy na następne lata opiewa niezmiennie na kwotę 7 mld 207 mln zł. I uprzejmie proszę o przyjęcie również autopoprawki do zmian budżetowych i do Wieloletniej Prognozy Finansowej. W autopoprawce A dochody proponujemy zwiększyć o kolejne 38,5 mln zł, wydatki bieżące mniejsze o 15,6 mln zł i kolejne weryfikacje w zakresie wydatków majątkowych, powodujące zmniejszenie tych wydatków w bieżącym roku o 181,5 mln zł. Wśród dochodów ujętych w autopoprawce A można wymienić największą pozycję, a mianowicie dotacje celowe z budżetu państwa na realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego,

łącznie na kwotę ponad 29 mln zł. W części ogólnomiejskiej w zakresie wydatków bieżących realizujemy wniosek Biura Gospodarki Odpadami Komunalnymi, wniosek polegający na zmniejszeniu wydatków bieżącego roku o ponad 35 mln w związku z tym, że nie jest niezbędna weryfikacja i waloryzacja zawartych umów, na które to waloryzacje środki były zabezpieczone w budżecie. I kolejne zmniejszenia rezerw bieżących w autopoprawce A na kwotę łącznie 1 mld 975 mln zł. Dalsze zmiany i ruchy w zakresie wydatków bieżących w części dzielnicowej. Tutaj zasadnicza zmiana dotycząca dzielnic dotyczy uwzględnienia tych środków na zadania zlecone otrzymane z budżetu państwa, na świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego i świadczenia rodzinne. I w autopoprawce A, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, wydatki ogólnomiejskie będą niższe o 105 mln zł, dzielnicowe o 76,6 mln zł. Kolejne przesunięcia wydatków w części ogólnomiejskiej łącznie na 105 mln zł w związku ze zmianą harmonogramu realizacji zadań, przesunięcia na 2025, 2026 r., również podobne wnioski dalsze, dotyczące dzielnic, na kwotę 76,6 mln zł. Poproszę dalej. I w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej te zmiany w zakresie dochodów również dotyczą instrumentów wsparcia, tak jak mówiłam poprzednio. Niewielkie kwoty dotyczące wydatków bieżących i dalsze przesunięcia na dalsze lata wydatków z 2024 r. na lata następne. W autopoprawce A 49 zwiększeń limitów przedsięwzięć majątkowych, 49 zmniejszeń, również dotyczy to rozdysponowania środków z programów inwestycyjnych na konkretne zadania inwestycyjne. 35 nowych przedsięwzięć majątkowych i 105 tytułów, w których dostosowywane są harmonogramy realizacji zadań. I uprzejmie proszę jeszcze o przyjęcie autopoprawek B do obu dokumentów. Te autopoprawki B dotyczą właśnie zabezpieczenia środków dla czterech gmin dotkniętych powodzią. Zabezpieczamy w naszym budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej łącznie 12 mln zł na lata 2024-2026 dla Gminy Bardo, Gminy Głuszyca, Gminy Bystrzyca Kłodzka oraz Gminy Stronie Śląskie. I oprócz tego dwie jeszcze zmiany zgłoszone przez naszych

dysponentów dotyczące wydatków majątkowych, a mianowicie przesunięcia środków dotyczących zakupów dla Komendy Stołecznej Policji oraz modernizacji budynku przy ul. Rzymowskiego 36 na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych w kwocie 157 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Czy pani przewodnicząca Lutomska będzie chciała w tej chwili zabrać głos w imieniu Komisji Budżetu? Tak? To zapraszam.

Radna Dorota Lutomska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów omawiała i opiniowała uchwały dotyczące zmian w WPF – druk nr 346 i w budżecie – druk nr 347. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 346 wraz z dwoma autopoprawkami, druki 346A i 346B oraz dwoma poprawkami, zgłoszonymi na komisji przez grupę radnych. Poprawki dotyczą Dzielnicy Bielany i Bemowo. Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 347 wraz z dwoma autopoprawkami, druk nr 347A i 347B oraz czterema poprawkami, zgłoszonymi na komisji przez grupę radnych. Tak jak już mówiłam wcześniej, poprawki dotyczą Dzielnicy Bielany i Bemowo. Wszystkie poprawki do obu uchwał otrzymaliście państwo, więc nie będę ich odczytywać, chyba, że ktoś z państwa chciałby, żebym je omówiła... Nie widzę. Potrzebuję pana prezydenta albo panią prezydent, ponieważ część poprawek skutkuje zmianą deficytu budżetowego i zwracam się w takim razie do pana sekretarza o przyjęcie wszystkich poprawek jako autopoprawki.

Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Tak, W imieniu prezydenta przyjmuję jako autopoprawki.

Radna Dorota Lutomska: Dziękuję bardzo.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, czy są zgłoszenia w ramach wystąpień klubowych? Ja niestety na monitorze nie widzę państwa zgłoszeń i czy klub Koalicji Obywatelskiej – nie widzę. Czy klub Prawa i Sprawiedliwości? A, przepraszam. Jest. Moja wina. Pan Dariusz Figura.

Radny Dariusz Figura: Szanowni państwo, ja postaram się bardzo krótko, zwrócę uwagę na dosłownie trzy elementy. Co nas cieszy w tych zmianach budżetowych? Głównie dwa elementy. Pierwsze to, że rzeczywiście pojawia się pomoc dla następnych gmin poszkodowanych powodzią. Są to kolejne cztery gminy. Myślę, że dla nich to są znaczące środki finansowe. Gościmy dzisiaj burmistrza Głuszycy, który na Komisji Budżetu opowiadał nam o sytuacji tej gminy. Rzeczywiście to były wstrząsające opowieści. Warto jedną rzecz podkreślić. Pomoc Warszawy jest tym bardziej cenna, że do tej pory chociażby do tej gminy nie dotarła żadna pomoc rządowa. Tak że takie gesty Warszawy mają naprawdę realną wartość. Druga rzecz, która nas cieszy w tych zmianach budżetowych to ponad 140 mln zł na program poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Okazało się, że jednak, bym powiedział, pieniądze się znalazły. Ten temat wisi od lat, mamy audyt przejść dla pieszych z bardzo niskimi ocenami wskazanych poszczególnych przejść dla pieszych. Są środki, mam nadzieję, że tutaj działalność miasta będzie dosyć szybka jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa. Co nas martwi, no to oczywiście zdejmowanie środków na wydatki majątkowe. To jest dziesiątki milionów złotych. Ja jeszcze jedno pragnę podkreślić rzecz, pewnie państwo nie zauważyli, po dwóch kwartałach, czyli po półroczu Warszawa osiągnęła nadwyżkę budżetową na poziomie 2 mld zł. No, to też świadczy o tym, że ten nurt wydatków majątkowych jakoś specjalnie dobrze w Warszawie nie idzie. Wiemy o tym już od kilku lat, że Warszawa ma problem z przygotowywaniem inwestycji, a potem z ich realizacją. Jako klub oczywiście będziemy tutaj głosowali tak jak każdy uważa, no na pewno nie



będziemy przeciw tym zmianom budżetowym, bo te poprawki, te wnioski, które zostały zgłoszone, są naprawdę istotne.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektów uchwał. Informuję państwa, że omawiane projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez następujące komisje: Komisja Budżetu i Finansów wraz z autopoprawką i poprawkami, Komisja Ochrony Środowiska, Sportu, Rekreacji i Turystyki, Infrastruktury i Inwestycji, Polityki Społecznej i Rodziny, Zdrowia, Kultury i Promocji Miasta. Czy przedstawiciel prezydenta, pani skarbnik oraz pan sekretarz chcieliby jeszcze zabrać głos? Nie? Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe w drugim czytaniu? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystąpimy w tej chwili do głosowania. Będziemy głosować kolejno projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zawarty w druku nr 346 wraz z autopoprawkami. Przypomnę, że tu są autopoprawki, które zostały zgłoszone przez panią skarbnik i dwie poprawki, które zostały przyjęte w formie autopoprawek. Więc w całości będziemy głosować ten druk wraz z autopoprawkami. Potem przejdziemy do kolejnego druku nr 347 wraz z autopoprawkami i poprawkami również przyjętymi jako autopoprawki. Poproszę o gong jeszcze przed głosowaniem. (Gong) A zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 346 wraz z autopoprawkami i zgłoszonymi poprawkami przyjętymi jako autopoprawki. Proszę o głosowanie. Mamy chyba problem z panią przewodniczącą. Bardzo prosimy Biuro, bo ja też... A, przepraszam. Bo ja naciskam nie to, co trzeba. Już. Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie. Za 49 osób, przeciw 0, wstrzymało się 8 osób. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 346 wraz z autopoprawkami.



Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały z druku nr 347 wraz z autopoprawką A i B oraz czterema poprawkami, które zostały przyjęte przez warszawski ratusz jako autopoprawki. W związku z tym głosujemy ten druk wraz z autopoprawkami. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Pani przewodnicząca się świeci... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 49 osób, przeciw 0, wstrzymało się 8. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 347 wraz z autopoprawkami. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest projekt w porządku obrad zawarty w **druku nr 386**. Szanowni Państwo, pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, pani przewodnicząca Dorota Lutomirska, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. (Wypowiedź poza mikrofonem) Szczerze mówiąc, wolałbym oddzielnie z różnych powodów.

Radna Dorota Lutomirska: Okej, dobrze. Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 386. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan sekretarz miasta, pan Fijałkowski. Bardzo proszę.

Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, na sesji we wrześniu prosiliśmy państwa o wyrażenie zgody, państwo jednogłośnie jej udzieliliście dla udzielania pomocy dla czterech gmin, które wtedy były najbardziej dotknięte powodzią. W tym pierwszym rzucie pomoc otrzymało Kłodzko, otrzymał Łądek Zdrój,

Głucholazy i Nysa. Dzisiaj przychodzimy do państwa z prośbą o wyrażenie zgody na udzielenie pomocy kolejnym czterem gminom. Trzy gminy w Kotliny Kłodzkiej, to jest Bystrzyca Kłodzka, Stronie Śląskie, Gmina Bardo oraz Gmina Głuszyca. Jest dzisiaj zresztą pan burmistrz z nami na sali Gminy Głuszyca. Przyjechał do nas, też był na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Te dotacje są wskazane dla tych gmin akurat i w tej wysokości dlatego, że w międzyczasie też wśród samorządowców ustalaliśmy pewną wspólną politykę, to znaczy różne miasta różnym gminom udzielają pomocy. Ta pomoc rzeczywiście płynie ze strony zarówno największych miast, bo faktycznie wszystkie miasta Unii Metropolii Polskiej albo udzieliły, albo za chwilę udzielą dotacji gminom poszkodowanym. Ale tu jedną rzecz ciekawą chciałbym powiedzieć, która być może pokazuje dlaczego warto udzielać takiej pomocy od innej strony. Część z państwa z poprzedniej kadencji, jeszcze w zasadzie dwie kadencje temu, kiedy miała miejsce pod Chojnicami ta tragedia, kiedy wichura zniszczyła spory kawałek lasu i tam też były ofiary śmiertelne, wtedy udzieliliśmy pomocy Gminie Chojnice. To był 2016/2017 r. I kiedy dzisiaj na tę listę samorządów patrzy się, kto udziela pomocy tym, którzy zostali poszkodowani teraz, to jest tam powiat chojnicki, który akurat udziela pomocy powiatowi kłodzkiemu. Co pokazuje, że warto pomagać, bo kiedy jest się samemu w potrzebie, potem chętnie pomaga się innym, więc apelujemy z gorącą prośbą, myślę, że formalną, bo do tej pory te głosowania były jednomyślne. Prosimy państwa o wyrażenie zgody na udzielenie pomocy dla tych czterech gmin, o których wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Pan przewodniczący Szostakowski.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, bardzo się cieszę, że po raz kolejny będziemy głosować nad czterema uchwałami o pomocy dla gmin objętych powodzią. Na poprzedniej sesji, kiedy

wypowiadałem się w sprawie tych pierwszych czterech gmin mówiłem, że mamy nadzieję, że to nie jest koniec. Dzisiaj omawialiśmy sprawę na Komisji Budżetu i pan burmistrz Głuszycy powiedział, że na jego apel do wielu samorządów w zasadzie odpowiedziały trzy, w tym również Warszawa. Ja oczywiście rozumiem, że gdzieś na końcu środki rządowe będą znacznie większe, niż to, co my tutaj zaoferowaliśmy tym gminom, ale kto szybko daje, ten dwa razy daje. Dzisiaj, w momencie, kiedy w Głuszycy zniszczenia są na poziomie 40 mln, straty są takie przy budżecie na poziomie 50 mln i przy środkach inwestycyjnych, którymi ta gmina dysponuje w wysokości około 4 mln te nasze 3 mln robią różnicę. I również za chwilę, w listopadzie, pan burmistrz będzie musiał przedstawić radzie projekt budżetu. Myślę sobie, że patrząc na skalę budżetu, jaka jest w Głuszycy, to będą środki znaczące. Te gminy, którym pomagamy są różne. One są niektóre większe, niektóre mniejsze, mają różne budżety, ale warto pomagać i myślę sobie, tutaj pan sekretarz mówił o pomocy, której Unia Metropolii udzieliła. Gminy, znaczy miasta, które są zrzeszone w Unii Metropolii. Ja prosiłem o dodatkowe dane i jeszcze jedną rzecz chciałbym powtórzyć. We wrześniu, do końca września miasta zrzeszone w Unii Metropolii udzieliły pomocy na poziomie 28,5 mln zł, z czego Warszawa na poziomie 20 mln zł. Ja tutaj chciałbym podziękować panu prezydentowi, ale również panu sekretarzowi Fijałkowskiemu, jako temu operacyjnemu w tej historii za szybką reakcję. Bo rzeczywiście, później będą pieniądze, będą różne... Ale dzisiaj myślę sobie, że różnych rzeczy ludzie tam potrzebują na południu, ale też potrzebują solidarności. Dobrze, że my, jako Warszawa tą solidarność dzisiaj pokazujemy. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Zapraszam, pan przewodniczący Figura.

Radny Dariusz Figura: Szanowni Państwo, ja też chciałbym wyrazić zadowolenie z tych projektów uchwał. Państwo pamiętaj, na zeszłej sesji



przyjęliśmy podobny pakiet, teraz jest następny. Zgodnie z obietnicą, którą usłyszeliśmy na zeszłej sesji mamy następne cztery gminy, bardzo poszkodowane przez powódź. Po słowach burmistrza na Komisji Budżetu naprawdę one robiły wrażenie, bym powiedział, jak to wszystko się rozgrywa, jaka jest skala zniszczeń, ale też jakie są potrzeby, jeśli chodzi o odbudowę po zniszczeniach. Pan burmistrz za chwilę oczywiście będzie musiał złożyć budżet i tego typu środki są naprawdę z jego punktu widzenia naprawdę bardzo mile widziane. Pragnę jeszcze raz podkreślić, że to jest właśnie taka pierwsza pomoc, która spływa do tej gminy. Do tej pory rząd tam nie zdołał dotrzeć, ta pomoc wpływa od samorządu warszawskiego. Jeszcze chciałbym też rzeczywiście podziękować panu sekretarzowi i to też jego osobista praca w porozumienie gmin, dojście do porozumienia z tymi gminami. Bez tej takiej aktywności myślę, że nie mielibyśmy właśnie tych projektów uchwał, tak że tu podziękowania dla pana sekretarza. Jeszcze jedną rzecz też chciałbym troszeczkę sprostować. Uchwały pomocowe, one nie zaczęły się w zeszłej kadencji. One zaczęły się wiele lat temu. Tą tradycję w Warszawie zaczęliśmy wiele lat temu, już w poprzednich kadencjach, też zgłaszając takie projekty uchwał, tak że ta tradycja jest obecnie podtrzymywana i myślę, że to jest bardzo dobra tradycja. Tak właśnie powinna wyglądać Polska samorządowa. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, nie widzę więcej zgłoszeń klubowych. Czy są zgłoszenia w ramach wystąpień indywidualnych? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zawartego w druku nr 386. Proszę o głosowanie. Zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 386. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 387. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało



miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę panią przewodniczącą komisji o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druk nr 387. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan sekretarz, ale rozumiem, panie sekretarzu, rozumiem, że ta wypowiedź z poprzednio procedowanej uchwały odnosiła się do wszystkich czterech. Tak?

Sekretarz m.st. Warszawy Maciej Fijałkowski: Tak.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dobrze. Bardzo dziękuję w takim razie. Czy są wystąpienia klubowe? Również rozumiem, że możemy przyjąć, iż państwo odnosiliście się do całości tych projektów uchwał. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 387. To dotyczy pomocy Finansowej Gminie Głuszycy. Pan Frąckowiak... Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 57 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 387. Jednocześnie chciałem państwa poinformować, że jest z nami pan burmistrz Gminy Głuszycy, pan Roman Głód. Pan burmistrz prosił o to, żeby mógł wystąpić w tym punkcie. Jeśli państwo pozwolą to ja bym w tej chwili poprosił pana burmistrza o możliwość wypowiedzenia się przed Radą m.st. Warszawy. Panie Burmistrzu, zapraszam tutaj do mównicy.



Burmistrz Gminy Głuszyca Roman Głód: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na Komisji Budżetu rzeczywiście miałem wystąpienie. To wystąpienie było bardzo emocjonalne. Przepraszam, może za dużo powiedziałem, zbyt osobistych doświadczeń z weekendu 13-16 września roku 2024. Dzisiaj stoję przed Wami, żeby Wam podziękować przede wszystkim w imieniu mieszkańców Gminy Głuszyca, gminy na południu naszego pięknego kraju, na południu województwa dolnośląskiego, przy samej granicy z Czechami, która rzeczywiście w ostatniej pomocy ucierpiała. Pewnie można powiedzieć nie ucierpiała tak bardzo mocno jak Stronie, Kłodzko, Lądek, ale jednak ucierpiała i chciałem państwu również podziękować w imieniu moich kolegów samorządowców. Ponieważ ja we wtorek, zaraz po powodzi byłem w Stroniu, jako pierwszy z pomocą humanitarną, oddałem po prostu połowę tego, co ja dostałem, zawiozłem mojemu koledze, burmistrzowi do Stronia Śląskiego. Byłem również w Bystrzycy, tam również zostawiliśmy połowę tego, co my dostaliśmy. I na końcu trafiłem do Ścinawki Średniej, w sumie my, jako gmina, przekazaliśmy 15 dużych samochodów pomocy humanitarnej dla tamtego terenu. Jako pierwsi przywieźliśmy grabie, łopaty, osuszacze, i to wszystko było to, co my dostaliśmy. Do nas jako pierwsza zgłosiła się Gmina Kołbaskowo, która przysłała nam duży samochód ciężarowy, Tira z pomocą żywnościową, z serem żółtym, z wodą, ze środkami czystości. Tak wyglądały te dni. Dzisiaj ta rzeczywistość wygląda inaczej. Właśnie przed chwilą dostałem kolejny protokół popowodziowy, z którego wynika, że muszę zamknąć dwunasty most w mojej gminie. A mostów mam 31. 12 już jest zamkniętych. Dróg gminnych mam 21 km, 16 km nie nadaje się do użytkowania. I tak bym pewnie mógł wymieniać bardzo dużo. Ale myślę, że to nie o to chodzi. Chodzi mi tylko o to, żeby za Waszym przykładem poszły inne samorządy, bo takich gmin jak Gmina Głuszyca jest na Dolnym Śląsku, które ucierpiało bardzo w tej powodzi, jest bardzo dużo. Są te, które bardzo mocno ucierpiały, ale są tak jak i moja gmina, która ucierpiała, ale potrafiła się podzielić tym, co dostała z innymi. Z głębi



serca wszystkim państwu za to bardzo dziękuję. A teraz powiem jako wiceprezes lokalnej organizacji turystycznej aglomeracji wałbrzyskiej. Nie zapominajcie o nas. Przyjeżdżajcie do nas. Atrakcje turystyczne funkcjonują. Hotele są otwarte, wszystko jest w porządku. Potrzebujemy tylko was, turystów. Bo to będzie dla naszych przedsiębiorców najlepsza pomoc od Warszawy, Gdańska i innych dużych miejscowości, kiedy będziecie do nas przyjeżdżali, będziecie u nas odpoczywali, a dzięki temu my będziemy mogli za to, co nasi przedsiębiorcy zarobić, odbudowywać tę naszą małą ojczyznę. Jeszcze raz państwu bardzo dziękuję. (Oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Panie Burmistrzu, bardzo dziękuję. Proszę nas jeszcze nie opuszczać. Szanowni Państwo, miałem też takie informacje i zgłoszenia ze strony przewodniczących klubów, ja w tej chwili ogłoszę dosłownie 10-minutową przerwę, a państwa radnych, panie radne i panów radnych zapraszam tutaj do stołu prezydialnego. Tak że Panie Burmistrzu, proszę z nami zostać, a my mamy przerwę 10-minutową.

(Wspólna fotografia)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Poproszę o gong. (Gong) Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 388**. Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy zatem do drugiego czytania projektu uchwały. Poproszę sprawozdawcę Komisji Budżetu i Finansów, panią przewodniczącą Dorotę Lutomirską, która już do nas biegnie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 388.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały z



druku 388. Nie wniesiono żadnych poprawek, ani nie było głosów mniejszości. Wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos miał zabrać pan sekretarz, ale tu zgodnie z wyjaśnieniem wypowiedź pana sekretarza odnosiła się do wszystkich projektów uchwał związanych z pomocą finansową gminom. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do głosowania poproszę jeszcze raz o gong, a przewodniczących klubów o przywołanie koleżanek i kolegów, abyśmy mogli wziąć udział w głosowaniu. (Gong) Szanowni Państwo, przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 388. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Szanowni Państwo, za 45 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 388. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 389**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania i bardzo proszę panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 389. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Tu również mamy analogiczną sytuację. Pan sekretarz złożył wyjaśnienia w bloku tych uchwał, przy okazji procedowania projektu nr 386. Zatem, czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienie



indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 389. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 51 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 389. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 380**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Poproszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą Dorotę Lutomirską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwał z druku nr 380. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo, w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Katarzyna Tużnik, zastępca dyrektora Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności.

Zastępca Dyrektora Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności Katarzyna Tużnik: Szanowni Państwo, dziękuję, nie mam więcej nic do dodania. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystopujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 380. Zamykam głosowanie. Za 50, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 380. Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 381**. Pierwsze czytanie projektu

uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Pani przewodnicząca Lutomirska.

Radna Dorota Lutomirska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku 381. Podczas pierwszego czytania nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta ponownie głos zabierze pani Katarzyna Tużnik, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Biura Długu i Restrukturyzacji Wierzytelności Katarzyna Tużnik: Dziękuję bardzo. Również nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 51, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 381. Przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 385**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. Z upoważnienia prezydenta temat przedstawi pan Fijałkowski, sekretarz miasta. Bardzo proszę. Zapraszam, Panie Sekretarzu. A jeśli pana sekretarza nie ma, to spoglądam na panią prezydent. To dotyczy uchwała pomocy rzeczowej miastu Piastów.



Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście pozytywna opinia. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję pani prezydent. Szanowni Państwo, czy w tym punkcie są zgłoszenia w ramach wystąpień klubowych? Nie widzę. Czy są zgłoszenia w ramach wystąpień indywidualnych? Nie widzę. Zatem zamykam pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania. Rozumiem, że w ramach drugiego czytania pani prezydent już nie będzie zabierać głosu, dziękuję pani prezydent. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 385. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 54, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 385. Przechodzimy do kolejnego punktu. **Projekt uchwały zawarty w druku nr 342.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego, rozumiem, pani przewodnicząca Ewa Janczar, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 342. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski, pełniący obowiązki dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania w tym punkcie.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 342. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Informuję, że za było 54 osoby, przeciw 0, wstrzymały się 2. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 342. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest projekt uchwały z druku nr 357. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Ewa Janczar: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 357. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania w tym punkcie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne radnych? Jest. Pani Melania Łuczak, zapraszam.



Radna Melania Łuczak: Odnośnie tego planu chciałabym zaznaczyć, że bardzo mnie cieszy, że on zabezpiecza tutaj funkcje targowiska, które się znajdują oba przy ul. Bakalarskiej. To jest bardzo ważne aby ta funkcja dalej była zachowana, ponieważ tutaj z wieloma tradycjami tutaj targowiska funkcjonują i są bardzo integralną częścią społeczności nie tylko tego terenu, ale również całej Warszawy, bo tutaj mamy też właśnie targowisko kwiatów, które na przykład w dużej mierze zapotrzebowanie właśnie florystyczne tutaj gwarantuje. Natomiast chciałam powiedzieć, że na wczorajszej Komisji Ładu Przestrzennego była bardzo długa dyskusja, w sumie dwie godziny trwała dlatego, że kupcy, którzy tutaj doszli, zgłosili się do głosu, bardzo wyraźnie powiedzieli na co nie zwracano uwagi przy procedowaniu tego planu i jakie uwagi nie zostały uwzględnione czy wnioski. Zwracali uwagę tutaj przede wszystkim na to, w jaki sposób na przykład towar jest dostarczany lub odbierany. Że to może skutkować w przyszłości, budzić konflikty z mieszkańcami, którzy tam będą w zabudowie wielomieszkaniowej funkcjonować. Chciałabym uczulić, że kwestia hałasu, który teraz wybrzmiewa w dużej mierze w debacie publicznej również powinna być brana pod uwagę gdy się przystępuje, albo tworzy miejscowe plany zagospodarowania. Nie możemy tego ignorować w przyszłości że tam, gdzie jest na przykład zabudowa wielomieszkaniowa, usługi, przemysł, firmy, że to musi zostać również uwzględnione, że tworzy się hałas, który może być uciążliwy i dla mieszkańców, którzy tam mieszkają, na dłuższą metę. W związku z tym chciałabym tutaj powiedzieć, że kupcy tutaj jasno wskazali jakie trudności mogą być w przyszłości, natomiast zaznaczam bardzo wyraźnie, że cieszę się z tego, że te funkcje bazarów i targowiska zostają tutaj, w tym miejscowym planie zagospodarowania zachowane i zabezpieczone w ten sposób, natomiast tutaj te uwagi, które zgłaszali kupcy, którzy od lat funkcjonują i z doświadczeniem ogromnym tutaj wskazali na problemy, które mogą się wykazać, powinno być bardziej brane pod uwagę przy uchwaleniu tego planu. W związku z tym myślę,

że ten plan, w tej formie w której teraz jest, pewnie będzie w przyszłości potrzebował dalej rozmów i z mieszkańcami i z kupcami i z wszystkimi obecnymi tutaj, na tym terenie, mieszkańcami, ale również właśnie ci, którzy tworzą usługi, ale również w przyszłości na przykład usługi publiczne tak, aby ten teren był dla wszystkich miejscem, w którym mogą mieszkać, funkcjonować, pracować, działać i przyjeżdżać w ten rejon z przyjemnością. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Zapraszam panią radną Karolinę Ziolo-Pużuk.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: W tym kształcie plan zagospodarowania Rakowa był dyskutowany i zgłoszono do niego ponad 4 tys. uwag. I te uwagi nie zostały uwzględnione. Przede wszystkim chodzi o te uwagi kupców właśnie giełdy kwiatowej i ich realnych obaw, że niestety, nie będą w stanie tam prowadzić swojej działalności, ale także tego, co może być dalej na tym terenie i jak to będzie ograniczane nie tylko w kwestii hałasu, ale także w kwestii usług publicznych. Dlatego uchwalanie tego planu w tej chwili i zgoda na to, żeby on był w takim kształcie jak jest zaproponowane nie tylko będzie powodowała, że kupcy nie będą mogli najprawdopodobniej prowadzić swojej działalności, ale także dalsze problemy na tym terenie. Należy wziąć pod uwagę i o tym rozmawiamy od dawna, że ta działalność, drobna działalność właśnie kupców jest niezwykle istotna, a pozostałe zagrożenia są jak najbardziej realne. Więc ten plan w takim kształcie nie powinien być pozytywnie przez nas opiniowany, bo uwag było naprawdę ponad 4 tys., a niestety, zostały one zignorowane. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń spośród radnych, natomiast mamy zgłoszenia mieszkańców. Przypomnę tylko, że wypowiedź nie może być



dłuższa niż 8 minut. Zapraszam panią Marzenę Witak, przedstawicielkę kupców targowiska kwiatowego Bakalarska 2. Przygotowuje się pan Paweł Kowalewski.

Pani Marzena Witak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, moje nazwisko Marzena Witak, reprezentuję kupców targowiska kwiatowego na ul. Bakalarskiej 2. W imieniu wszystkich kupców proszę państwa o niezatwierdzanie w dniu dzisiejszym planów i ich przekazania do dalszego procedowania, ponieważ jest w tych planach wiele nieścisłości, a w związku z tym mamy uwagi, które chcielibyśmy państwu przekazać tak, aby finalnie wspólnie doprowadzić do dobrego rozwiązania. Z wielkim szacunkiem do państwa proszę o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby. My, kupcy ze swojej strony oczywiście liczymy na wspólny dialog z Urzędem Miasta Warszawa. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Zapraszam pana Pawła Kowalewskiego. Przypominam, wypowiedź nie powinna być dłuższa niż 8 minut.

Pan Paweł Kowalewski: Witam serdecznie. Szanowni Państwo, jestem przedstawicielem kupców targowiska kwiatowego Bakalarska. Również, jak moja koleżanka nie zgadzam się na zatwierdzenie tego planu. Prosiłbym o niezatwierdzenie tego planu z powodu, że składaliśmy przy każdym z wyłożeń, z trzech wyłożeń uwagi. Bardzo mało uwag zostało uwzględnionych. Takie uwagi najbardziej kluczowe zostały nieuwzględnione. Mianowicie, teren naszego targowiska został okrojony o 50%, tak że liczba kupców po prostu na tym terenie proponowanym w tym planie nie ma możliwości się zmieścić. Dodatkowo, według tego planu, od ul. Bakalarskiej został narysowany plan, który odcina dojazd do naszego targowiska. Z czego generalnie będzie bardzo duży problem, bo nie będzie jak dostarczać towar, też nie będzie jak dojeżdżać klientom. Automatycznie też, z racji tego, kiedy odcinamy dojazd na teren



targowiska, tak samo nie będzie miejsc parkingowych dla targowiska Nasz rynek, ponieważ na ul. Bakalarskiej, nawet w obecnej chwili w obecnym kształcie jest nie za dużo miejsc parkingowych. Poza tym, tak jak tutaj nam się proponuje, że od strony północnej będzie można dostarczać towar, tam jest wysoka zabudowa, powstają tam bloki i na pewno mieszkańcy będą tak samo niezadowoleni z tego powodu, jeżeli w godzinach rannych, wtedy, kiedy my pracujemy, będą mieli dostawy i po prostu będzie to zakłócało ich spokój. Tak że jeszcze raz proszę o niezatwierdzanie tego planu w takim charakterze. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, zapraszamy pana Wojciecha Łańcuckiego. Proszę, aby wypowiedź nie była dłuższa niż 8 minut.

Pan Wojciech Łańcucki: Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Wojciech Łańcucki, mieszkaniec Dzielnicy Włochy. Ja uczestniczyłem w można powiedzieć pracach nad tym planem w ten sposób, że składałem uwagi do wszystkich trzech wyłożeń i z przykrością muszę powiedzieć, że każde kolejne wyłożenie tego planu było gorsze. Owszem, niektóre uwagi były uwzględnione, i w tym aspekcie plan się poprawił, ale w tym samym czasie wiele rejonów tego planu było po prostu popsutych zmianami, jakie nastąpiły. I tak naprawdę to można powiedzieć, że pierwsze wyłożenie było najlepsze, a trzecie było, że nie jest najgorsze. Między innymi na przykład dlatego, że tak jak tutaj przed chwilą wnioskowali kupcy, im ograniczono teren do działalności gospodarczej, do tego wyznaczono dojazd od strony północnej, od której są już w tej chwili budowane wysokie budynki wielorodzinne, co spowoduje konflikt, oczywisty konflikt z nowymi mieszkańcami. Dlatego, że droga przed budynkami, przy samych budynkach wielorodzinnych będą przejeżdżały przez całą noc samochody dostawcze. Bo taki jest charakter tej giełdy. Ale oprócz tej giełdy w innych miejscach tak samo dokonano niekorzystnych zmian i cały



proces procedowania tego planu na tyle się długo przedłużył, zresztą moim zdaniem była to niestety, ale celowa decyzja, że ci najwięksi gracze na rynku, najwięksi deweloperzy załatwili już w tym rejonie swoje sprawy. Między innymi we wrześniu Rada Dzielnicy Włochy, a w ślad za nią szanowna tutaj Rada wydzieliliście dwa sektory z tego planu jako nieobjęte planem. To się nie powinno wydarzyć. Ten plan powinien być zatwierdzony w całości i być zgodny ze studium. Niestety, tak się nie wydarzyło. Ja wiem nawet dlaczego tak się nie wydarzyło. Naszą dzielnicę odwiedził swego czasu pan prezydent Trzaskowski wraz ze swoimi zastępcami i wieloma urzędnikami. Ja miałem tą wątpliwą przyjemność rozmawiać chwilę z ówczesnym panem wiceprezydentem Olszewskim, który przy mnie wypowiedział takie zdanie, że do tego rejonu Rakowa to on by wstawił jeszcze więcej terenów mieszkaniowych, ale mu studium zabrania. Bardzo się tym zdziwiłem, ale się okazało, że znalazł na to sposób. Przedłużanie procedury uchwalania planu i wydanie wuzetek. A tam, gdzie absolutnie nie powinna być mieszkaniówka, a mimo to wuzetki wydano, to te właśnie rejony zostały wydzielone, żeby nie były w planie. Szczerze powiem, taki plan nam jest do niczego niepotrzebny. Teraz, kiedy nie można wydawać nowych wuzetek to już nam się mieszkańcom nie spieszy. Poprawmy ten plan tak, żeby miał tak zwane ręce i nogi. Teraz, z tego co wiem, to się raczej właśnie deweloperom spieszy, czy innym inwestorom, którzy chcieliby uzyskać pozwolenie na budowę, a w tej chwili go nie dostaną, bo plan generalny Lotniska Okęcie blokuje możliwość wydawania wuzetek i tym samym pozwoleń na budowę. W związku z tym, Szanowni Państwo, tak jak moi przedmówcy wskazali, bardzo proszę o odesłanie tego planu do poprawy, do komisji. Bardzo o to proszę. Naprawdę, nie ma się co spieszyć. Mamy czas do końca roku przyszłego, roku 2025. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Zgłosiła się pani prezydent, więc jeśli pan radny pozwoli, to panią prezydent poproszę, a potem pan radny Tomasz Herbich, jak rozumiem z wnioskiem formalnym.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja w pierwszych słowach chciałabym się odnieść do słów pani radnej Karoliny Pużuk-Zioło. Szanowna Pani Radna, nie jest prawdą, że 4 tys. uwag nie zostało rozpatrzone. Wszystkie rozpatrzone negatywnie, więc prostując tą, jak rozumiem przypadkową omyłkę, spieszę poinformować i przypomnieć, że ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykładany był trzy razy. Nie dlatego, że lubimy wyklądać wielokrotnie te same plany, tylko właśnie dlatego, że w wyniku kolejnych konsultacji, kolejnych rozmów, kolejnych dyskusji, pojawiały się nowe postulaty. I to, co dla jednego z panów, moich przedmówców jest psuciem, dla innych było naprawianiem. I odwrotnie. I to, co mówiłam wczoraj na Komisji Ładu. Plany powstają w wyniku konsensusu. Im bardziej zbieżny, tym lepiej. Ale zawsze musi być konsensus. Wracając do uwag. Przy pierwszym wyłożeniu łącznie uwzględniono, bądź częściowo uwzględniono 1 272 uwagi. Po drugim wyłożeniu uwzględniono lub częściowo uwzględniono 992 uwagi. Przy trzecim wyłożeniu uwzględniono bądź częściowo uwzględniono 82 uwagi. Można sprawdzić w dokumentach, więc bardzo prosiłabym o niepowielanie nieprawdy. Wczoraj dyskutowaliśmy bardzo długo nad projektem tego planu. Jeszcze dłużej w Dzielnicy Włochy przedwczoraj. W zasadzie działka po działce, droga po drodze, funkcja po funkcji. Moi przedmówcy wczoraj na dyskusji też byli, bardzo szczegółowo odpowiadaliśmy na każde z pytań, dotyczących układu drogowego, dotyczących funkcji, dotyczących planu, o którym mój przedmówca również wspominał. Jeżeli państwo radni uznacie, że mamy się merytorycznie odnosić jeszcze do



poszczególnych zagadnień, to oczywiście jesteśmy do państwa dyspozycji razem z całym Biurem Architektury. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Szanowni Państwo, mam zgłoszenie pana radnego Jacka Cieślikowskiego, Zapraszam.

Radny Jacek Cieślikowski: Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, otóż wsłuchując się w tą dyskusję i wystąpienia osób, które tam pracują i de facto wypracowują jakieś korzyści dla miasta, a także biorąc pod uwagę, że ten punkt, czy ta giełda, ona już się wpisała gdzieś w krajobraz dzielnicy Włoch i właściwie wielu mieszkańców zaopatruje się tam w kwiaty, zwyczajnie, dlatego że tam bardzo ładne są kwiaty, a poza tym też obiektywnie te ceny, które tam państwo przedstawiają są dosyć korzystne dla nas, czy dla mieszkańców, czy też osób, które znają to miejsce. Więc ja uważam, że ponieważ tu państwo zgłaszaliście swoje uwagi i mówiliście o tym, że jakby procedowaliście, czy w procesie uczestniczyliście, ale wasze uwagi nie zostały uwzględnione i właściwie biorąc to pod uwagę, że państwo tam działacie na tym terenie, to najbardziej i najlepiej znacie ten obszar i wiecie, co jest dobre dla was i co może być właściwe dla połączenia wszystkich stron. I państwa jako tam pracujących, działających, ale i tych, którzy tam będą chcieli przystąpić i mieszkać. Więc uważam, że należałoby powrócić do rozmów i wypracować jakiś większy konsensus, bo nieważne, ile było tych poprawek, najważniejsze jest to, że państwo zgłaszacie, że te poprawki nie w pełni wyczerpują, jakby nie zaspokajają wszystkich stron. Więc uważam, że warto jeszcze, że tak powiem, nad tym planem się pochylić, zwłaszcza, że państwo chcecie, że tak powiem, współpracować z miastem i też jakby widzę w was, czy słyszę bardziej dobrą wolę. Wolę do współpracy, do rozmowy. Więc uważam, zaczniemy rozmawiać.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Tomasz Herbich, zapraszam. Wniosek formalny, rozumiem.

Radny Tomasz Herbich: Szanowni Państwo, to co powiedzieli mieszkańcy, czy to, co powiedzieli moi przedmówcy tacy jak pan radny Cieślikowski, czy pani radna Ziolo-Pużuk skłania mnie do tego, aby złożyć wniosek formalny o odesłanie tego projektu do komisji tak, abyśmy mogli zgodnie też z tym, co było sugerowane przez mieszkańców, porozmawiać o tym jeszcze raz. Mam takie głębokie poczucie i na podstawie wczorajszego posiedzenia i na podstawie tego, co usłyszeliśmy dzisiaj, że ta sprawa, która bardzo mocno angażuje i osoby handlujące na terenie tej giełdy kwiatowej, ale też po prostu społeczność lokalną nie jest sprawą, która dopracowała się takiego, doczekała się takiego rozwiązania, które byłoby oparte na jakimś konsensusie społecznym i na zauważeniu istotnej roli tych przedsiębiorców, którzy prowadzą swoją działalność na terenie tej giełdy kwiatowej. W związku z tym bardzo proszę państwa o poparcie tego wniosku formalnego. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Wniosek formalny odnotowany, będziemy głosować po zakończeniu dyskusji. Pani Karolina Ziolo-Pużuk.

Radna Karolina Ziolo-Pużuk: Pani Prezydent, bardzo przepraszam za błąd, który zaistniał w mojej wypowiedzi. Przepraszam za to, ale generalnie nie zmienia to mojego negatywnego zdania na temat tego projektu, ponieważ przede wszystkim pod względem hałasu, który będzie tutaj bardzo poważnym problemem dla okolicznych mieszkańców i możliwości działania kupców, ten plan nie jest planem dobrym. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, zatem nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji dotyczącej druku nr 357. Za chwileczkę przystąpimy do głosowań. Przypomnę, że najpierw

głosujemy wniosek formalny, zgłoszony przez pana radnego Tomasza Herbicha, a potem w zależności od wyniku tego głosowania przejdziemy ewentualnie do dalszych głosowań już wtedy nad projektem uchwały z druku nr 357. Szanowni Państwo, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny, zgłoszony przez pana radnego Tomasza Herbicha o odesłanie projektu uchwały do komisji, czyli, jeżeli ktoś z państwa jest za odesłaniem tego projektu to głosuje za, jeżeli jest przeciwko to głosuje przeciw, a jeżeli ktoś nie ma zdania – to się oczywiście wstrzymuje. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania wniosku formalnego. Bardzo dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 14 osób, przeciw 41, wstrzymały się 2 osoby. Wniosek pana Tomasza Herbicha nie zyskał stosownej większości. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały – druk nr 357. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 40 osób, przeciw 13, wstrzymały się 3. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 357. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 358**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę, sprawozdawczynię Komisji Ładu Przestrzennego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Czy jest pani przewodnicząca? A, to bardzo proszę, Pani Przewodnicząca.

Radna Elżbieta Łaniewska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, podczas pierwszego czytania druku nr 358 komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 358. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.



Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania poza to, co wybrzmiało na Komisji Ładu w czasie pierwszego czytania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca, prasa, pan Wojciech Łańcucki. Proszę, żeby wypowiedź pana nie przekraczała 8 minut.

Pan Wojciech Łańcucki: Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Chciałbym się odnieść właśnie do planu, projektu miejscowego planu przestrzennego rejonu Salomea. W odróżnieniu do poprzednio omawianego planu ten plan jest dużo, dużo lepszy. I one faktycznie uporządkowuje przestrzeń tego planu i daje możliwość realizacji różnych funkcji społecznie potrzebnych. Natomiast, niestety, w wyniku uwag, które zostały tym razem pozytywnie zaakceptowane, zmienił się układ drogowy i praktycznie zlikwidowano możliwość wybudowania nowej arterii, którą roboczo nazywamy Jutrzenka Bis. W efekcie tego, w efekcie tego ten obszar będzie drogowo niewydolny i generalnie ulica Jutrzenki, która w tej chwili po drugiej stronie, czyli po stronie, której plan nie obejmuje, bardzo intensywnie się zabudowuje budownictwem wielorodzinnym, będzie ulicą bardzo przeciążoną. Do tego ulica Jutrzenki przecina tory kolejowe WKD w miejscu, gdzie tory przebiegają po łuku. Jest bardzo zła widoczność, jest bardzo niebezpieczne skrzyżowanie. Jeżeli tam się jeszcze zwiększy koncentracja ruchu samochodowego, a to będzie z przypadku wybudowania budynków zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie ulicy Jutrzenki i na całym tym terenie, który obejmuje procedowany przez państwa plan, na tym skrzyżowaniu będzie dochodziło do coraz większej liczby wszelkiego typu zdarzeń, łącznie z wypadkami kolejowymi z udziałem pieszych czy też zmotoryzowanych uczestników ruchu. Tak że gdybyśmy



cofnęli się w czasie do drugiego wyłożenia tego planu, gdzie układ drogowy był w pierwotnej swojej formie, było to znacznie lepsze rozwiązanie i dawało też możliwość skomunikowania tego obszaru z południową częścią Salomei, czyli obszaru położonego na południe od linii kolejowej WKD, obszaru, który nie tak dawno został z tego planu odłączony. Bo wcześniej mieliśmy wyłożenia planu, gdzie cały obszar Salomei był w jednym planie. W tej chwili, na skutek uchwały podjętej w zeszłym roku, część południowa została oddzielona, no ale to też spowodowało jakby brak przestrzennego widzenia przez planistów miasta, że jest potrzebna nowa droga komunikująca jedną część Salomei z drugą częścią Salomei. W związku z tym niestety, ale ten plan w tym układzie drogowym jest planem niewłaściwym, niewydolnym. I albo państwo odeślecie ten plan do komisji, albo nie przegłosujecie go w takim kształcie. Poprawmy go. W tej chwili, tak jak w przypadku poprzedniego planu jest ta sama sytuacja. Jest to rejon objęty planem generalnym Lotniska Okęcie i nie ma możliwości wydawania nowych decyzji zabudowy. Mamy te kilka, kilkanaście miesięcy na to, żeby wypracować rozwiązanie. Chodzi tylko o rozwiązanie drogowe. Pozostałe aspekty planu są jak najbardziej poprawne i ja tutaj po raz kolejny już enty chylę czoła przed projektantami tego planu, natomiast ten jeden aspekt, aczkolwiek najistotniejszy, bo nie będzie się wygodnie mieszkać w miejscu, z którego nie ma jak wyjechać, albo jest tylko jedna droga, która jest wiecznie od rana do wieczora zatłoczona i gdzie jeszcze są miejsca niebezpieczne, tak? Gdzie ciężko jest przejść przez ulicę albo przejechać przez tory. Naprawdę, Szanowni Państwo, tworzymy miasto dostępne dla mieszkańców, wygodne dla mieszkańców. Tworzymy też tak, żeby mieszkańcy mieli dostęp do usług i też mieli miejsca pracy. Ten plan Salomei sam w sobie jest bardzo dobry, bo jest część mieszkaniowa i jest część usługowa, czyli są i mieszkania i miejsca pracy i dostęp do usług. Ale jeszcze musi do tego dojść komunikacja. Wyobraźcie sobie państwo, że w rejonie Salomei, w szeroko pojętym rejonie Salomei, nie dojeżdża żaden autobus. Jeżeli nie stworzymy układu drogowego, który



umożliwi, żeby tamtędy poprowadzić linię autobusową, to ten autobus dalej tam nie będzie dojeżdżał pomimo, że będzie bardzo dużo mieszkańców tam mieszkało i bardzo dużo firm będzie tam pracowało i pracownicy będą potrzebowali dojazdu. Naprawdę, to jest bardzo istotny aspekt, bardzo proszę, abyście państwo zwrócili na to uwagę. Ja całym sercem jestem za planami. To nie jest tak, że ja chciałbym, żeby te plany nie były uchwalane. Ja chcę, żeby były uchwalane. Tylko, żeby to były plany naprawdę zoptymalizowane i rozwiązujące te najważniejsze trudności, najważniejsze potrzeby. Do tego jeszcze doszła taka sytuacja, że wskutek zmiany tego układu drogowego, jeżeli państwo ten plan przegłosujecie w takiej formie, jak został przedstawiony, pójdą do kosza umowy z art. 16, które inwestorzy już podpisali. Wynegocjowali z miastem. Miała być według tych umów stworzona cała sieć dróg, 800 m wodociągu, kilometr kanalizacji i wiele innych rzeczy, między innymi przedszkole czterooddziałowe, czyli dla setki dzieci. Przedszkole, które miało być przez inwestora wybudowane i oddane na rzecz miasta. Sumaryczna wartość inwestycji, która w ten sposób nie zostanie zrealizowana przez inwestora prywatnego i przekazana miastu jest oceniana na wartość 40 mln zł. Czy nas naprawdę stać na to, żebyśmy odepchnęli inwestora, który chce w uzgodnieniu, nie przeciw miastu, w uzgodnieniu z miastem, wybudować wodociągi, kanalizację gazociąg oraz sieć nowoczesnych dróg, nowoczesnych jezdni z chodnikami, latarniami, przejściami dla pieszych oraz usługę publiczną, jaką jest przedszkole? Stać nas na to, żeby 40 mln odrzucić? W ten rejon Salomei dawno miasto nie zainwestowało żadnych pieniędzy. I państwo teraz, przyjmując ten plan odrzucacie wyjątkową szansę, jaką była umowa z art. 16, umowa nr U19/23, która naprawdę mogła rozwiązać wiele problemów, problemów, które miasto nie rozwiązało przez wiele, wiele lat, bo nie ma w tym rejonie ani kanalizacji, ani wodociągów, a to wszystko mogło powstać. Bardzo dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Pani Prezydent, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Renata Kaznowska: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja dosłownie jedno zdanie, dlatego, że do wszystkich tych argumentów odnosiliśmy się wczoraj też dosyć długo na Komisji Ładu i nasz mieszkaniec był też bardzo aktywny. I wszystkich tych argumentów wysłuchał, które z naszej strony padły. Ale pozwolę sobie powtórzyć te najistotniejsze. Szanowni Państwo, mówimy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przy sporym węźle komunikacyjnym. Mówimy o w znakomitej większości ornych polach, więc żadnej łaski nie robić będzie inwestor, że wybuduje kanalizację, że doprowadzi wodę, doprowadzi ciepło, doprowadzi gaz. Nie robi żadnej łaski. Więc jeżeli mamy mówić o jakichś stratach, to zacznijmy od początku. Podobnie jak nie będzie robił większej łaski inwestor, że z art. 16 ustawy o drogach publicznych wybuduje drogi do osiedli, które będzie budował, bo w tej chwili mówimy o ornych polach. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem, Szanowni Państwo, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady Warszawy zawartego w druku nr 358. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 44, przeciw 1, wstrzymało się 12 osób. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 358. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 241**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



Radna Elżbieta Łaniewska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, podczas pierwszego czytania druku nr 241 komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały rejonu Gołędzinowa z druku 241. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Bartosz Rozbiewski.

Pełniący Obowiązki Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Bartosz Rozbiewski: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Głosujemy. Pani Agata Korc... Widzę panią. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 241. Przechodzimy do kolejnego punktu. **To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 368.** Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Edukacji. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Edukacji. Czy to będzie pani Beata Michalec? Tak, to będzie pani Beata Michalec... o przedstawienie sprawozdania w pierwszym czytaniu przedmiotowego projektu uchwały. Zapraszam panią Beatę Michalec.

Radna Beata Michalec: Szanowny Panie Przewodniczący, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 368. Nie zostały przyjęte żadne poprawki i nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Katarzyna Pienkowska, zastępca dyrektorki Biura Edukacji.

Zastępca Dyrektora Biura Edukacji Katarzyna Pienkowska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 368. Przystępujemy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 371**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawcę Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pan Tomasz Sybilski, o sprawozdanie, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Tomasz Sybilski: Panie Przewodniczący, Komisja Bezpieczeństwa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt. Nie zgłoszono poprawek oraz wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Superczyński, zastępca dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa.

Zastępca Dyrektora Stołecznego Centrum Bezpieczeństwa Paweł Superczyński: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 371. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 341**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia, pan przewodniczący Jarosław Józwiak, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Do projektu nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Olga Pilarska-Siennicka pełniąca obowiązki dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dzień dobry, dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Jest, pani Iwona Wujastyk, z wnioskiem formalnym, rozumiem, tak? (Wypowiedź poza mikrofonem) Okej, nacisło się pani nie to, co trzeba, ale zapraszam. Wystąpienie klubowe. Bardzo proszę. (Wypowiedź poza mikrofonem) Czyli jednak miałem rację, że nacisło się nie to, co trzeba. (Wypowiedź poza mikrofonem) No dobrze, to powtórzę. Czy są wystąpienia klubowe w punkcie dotyczącym druku nr 341? Nie widzę, natomiast panią radną, jeżeli to nie ten punkt, proszę o odcisnięcie. (Wypowiedź poza mikrofonem) Ale zgłosiła się pani Renata Królak. (Wypowiedź poza

mikrofonem) Nie zgłosiła się. Rozumiem. Dobrze, to już proszę, żeby nie naciskać niczego jeżeli nie jest intencją państwa wzięcie udziału w dyskusji. Czy są zgłoszenia indywidualne? Może tutaj, pani Iwono? (Wypowiedź poza mikrofonem) Też nie. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 341. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 341. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 359**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Zdrowia o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Jarosław Józwiak: Komisja Zdrowia jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt. Do projektu nie zgłoszono wniosków mniejszości ani poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani dyrektor.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: I w ramach wystąpień klubowych we właściwym punkcie zapraszam panią radną Iwonę Wujastyk.

Radna Iwona Wujastyk: Szanowni Państwo, Szanowni Państwo Radni, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie i Mieszkańcy, przed nami uchwała, cieszymy się, kiedy zwykle wprowadzamy jakieś nowe rozwiązania, kiedy

dajemy szanse mieszkańcom na nowe rzeczy i też chyba najbardziej cieszymy się wtedy, kiedy wprowadzamy uchwałę zwiększającą budżet. W tym przypadku mamy taką sytuację, kiedy rezygnujemy z jakiegoś programu, ale nasza radość jest niemniejsza. Otóż w końcu, po wielu latach to zadanie nie musi być realizowane przez samorząd m.st. Warszawy, ani żaden inny samorząd w Polsce. Jak państwo pamiętacie, ci, którzy w poprzednich kadencjach również byli radnymi miasta, w 2017 r. jako samorząd podjęliśmy decyzję o tym, aby wprowadzić finansowanie i zorganizować wsparcie dla rodzin, wsparcie dla par, które mierzą się z dużym wyzwaniem, wsparcie dla osób dotkniętych niepłodnością. Przed 2017 r., przed tą decyzją to było zadanie, które było organizowane i tą troską zajmowało się państwo. Niestety, w czasie rządów Prawa i Sprawiedliwości takie wsparcie rodzinom, kobietom ze środków budżetu państwa zostało odebrane. W 2017 r. pamiętam, wystąpienie klubowe miała radna Gabriela Szustek, przekonywała o słuszności tego działania i o tym, że środki, które przeznaczymy, w żaden sposób nie będą źle wydatkowane i nie tylko pomogą zmierzyć się z tym ogromnym problemem z ostatnich lat, ale również przyczynią się do tego, że będziemy mieć nie tylko więcej szczęśliwych par, ale przede wszystkim pojawią się wśród nas nowe dzieci. I Drodzy Państwo, dziś z wielką satysfakcją mogę powiedzieć, że te przeznaczone na ten cel ponad 58 mln zł było wsparciem dla łącznie 10 200 par i wskutek tego wsparcia, wskutek programu, który mogliśmy ofiarować warszawiankom i warszawiakom, na świat przyszło łącznie 2 612 dzieci. I ta liczba, 2 612 nowych istnień jest nie tylko satysfakcją, radością, ale też potwierdzeniem, że ten program, który został wprowadzony przez miasto stołeczne Warszawa, przez lata prowadzony w miejsce tego, do czego mamy organy państwa, był nie tylko słuszną decyzją, ale też chyba radością dla każdego z nas. Dzisiaj rezygnujemy z tego programu, a to dlatego, że 1 czerwca, dokładnie w Dzień Dziecka 2024 r. rozpoczęto realizację rządowego programu polityki zdrowotnej Leczenie niepłodności, obejmującego procedury medyczne, wspomaganą prokreację, w

tym zapłodnienie pozaustrojowe, prowadzone w ośrodku medycznie wspomagającym prokreacji na lata 2024-2028. I program, który jest finansowany przez budżet państwa jest znacznie szerszym programem niż ten, który mieliśmy w mieście stołecznym Warszawa. Zapewnia dostęp do procedury in vitro parom leczącym się na terenie całej Polski, mierzącym się z problemem niepłodności, również wspierający pacjentów onkologicznych, praktycznie bez ograniczenia tutaj wieku ani terytorium zamieszkania. I program ten, który finansowany jest z budżetu państwa, przeznaczony jest aż do roku 2028, w związku z tym ten nasz, miejski, staje się bezzasadny, a środki, które wcześniej przeznaczaliśmy na ten program zostaną wykorzystane na inne programy profilaktyki zdrowotnej. Klub Platformy Obywatelskiej, Koalicji Obywatelskiej będzie za tą uchwałą głosował za. Rezygnując z tego programu dlatego, że mamy tą wielką satysfakcję, że finansowanie i organizacja tej profilaktyki i tego działania została, powróciła do odpowiedniego budżetu i do odpowiednich organów. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są inne wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania tego projektu uchwały zawartego w druku nr 359. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 359. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest projekt uchwały zawarty w drukach... Ponieważ kolejne cztery projekty, Szanowni Państwo, będą dotyczyć tej samej problematyki, to są **druki 366, 373 wraz z autopoprawką, 374 i 375**. Jeśli nie usłyszę z państwa strony głosów sprzeciwu to proponuję ich łączne procedowanie, oczywiście oddzielne głosowanie w każdym z projektów. Jako, że nie słyszę sprzeciwu, zatem Szanowni Państwo, przystępujemy do łącznego ich procedowania. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na



posiedzeniu Komisji Zdrowia. Zatem pana przewodniczącego, sprawozdawcę Komisji Zdrowia, Jarosława Józwiaka proszę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radny Jarosław Józwiak: Wszystkie druki wraz z autopoprawką do druku 373 zostały przez komisję zaopiniowane pozytywnie. Do projektów nie zgłoszono poprawek ani wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Do wszystkich czterech?

Radny Jarosław Józwiak: Wszystkich czterech, zgadza się.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy w ramach drugiego czytania pani dyrektor... Jest druk 363, pani dyrektor, 373 wraz z autopoprawką, o czym ja też mówiłem, 374 i 375. Wszystko się zgadza. Tak? Okej. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta właśnie pani dyrektor zabierze głos. Bardzo proszę.

Pełniąca Obowiązki Dyrektora Biura Polityki Zdrowotnej Olga Pilarska-Siennicka: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie ma. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Najpierw głosujemy nad projektem z druku nr 363. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 363. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 373 wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Zamykam zatem głosowanie. Za 57, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 373 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego projektu



uchwały zawartego w druku nr 374. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 374. I przechodzimy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 375. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 375. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, to jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 343**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, pan przewodniczący Mariusz Budziszewski, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały. Skocznym krokiem...

Radny Mariusz Budziszewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 343. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie wpłynęły żadne wnioski mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący sam zejdzie, czy pomóc? W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Piotr Kondratowicz, dyrektor Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji.

Dyrektor Ursynowskiego Centrum Sportu i Rekreacji Piotr Kondratowicz: Dziękuję, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 343. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 335, 349, to państwu proponuję, ponieważ oba te punkty dotyczą podobnej tematyki. I tu

podobnie, jeśli z państwa strony nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję ich łączne procedowanie i oddzielne głosowanie nad każdym projektem. A jako, że nie słyszę sprzeciwu, wobec czego, Szanowni Państwo, przystępujemy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 335 i 349**. Pierwsze czytanie przedmiotowych projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Inwestycji. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawcę komisji, pan przewodniczący Piotr Wertenstein-Żuławski, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radny Piotr Wertenstein-Żuławski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Infrastruktury w dniu 15 października pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał. Nie było żadnych poprawek, ani żadnych wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Jaworski, zastępca dyrektora Biura Infrastruktury.

Zastępca Dyrektora Biura Infrastruktury Paweł Jaworski: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Informuję, że za było 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 335. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 349. Pani Karolino, pani nie świeci... Pani świeci. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 349. Szanowni Państwo, teraz będziemy mieli kolejnych 9 projektów uchwał. Projekty te dotyczą



podobnej tematyki i jeśli nie usłyszę z państwa strony sprzeciwu, to proponuję łączne ich procedowanie i oddzielne głosowanie oczywiście nad każdym projektem. Nie słyszę sprzeciwu, wobec czego przystąpimy do łącznego procedowania nad **projektami uchwał zawartymi w drukach nr 336, 350, 356, 365, 366, 337, 338, 339 i 340**. Pierwsze czytanie projektów uchwał miało miejsce na posiedzeniu Komisji ds. Nazewnictwa Miejskiego. Przystępujemy do drugiego czytania. I tu bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą Annę Nehrebecką-Byczewską o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowych projektów uchwał.

Radna Anna Nehrebecka Byczewska: Szanowni Państwo, komisja zaopiniowała pozytywnie wszystkie omawiane projekty. Nie zgłoszono żadnych poprawek, ani nie przyjęto wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję uprzejmie. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Paweł Piechna, tak? Zapraszam. Zastępca dyrektora Biura Geodezji i Katastru.

Zastępca Dyrektora Biura Geodezji i Katastru Paweł Piechna: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Najpierw głosujemy nad projektem uchwały zawartym w druku nr 366. Proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 53, przeciw 0, wstrzymało się 5. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 336. Przechodzimy do kolejnego głosowania. Projekt uchwały zawarty w druku nr 350. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 54, przeciw 0,

wstrzymały się 4 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 350. Przechodzimy do kolejnego głosowania projektu uchwały, zawartego w druku nr 356. Proszę o głosowanie. Panie Maćku, pan nie świeci. Pan świeci. Pani Małgorzata Zakrzewska i pani Grażyna Wereszczyńska nie świecą. Świecą. Zamykam głosowanie. Za 53, przeciw 0, wstrzymały się 4. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 356. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 365. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymały się 2 osoby. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 365. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 366. Proszę o głosowanie. I pani Sylwia Krajewska, też prosimy, żeby zaświeciła. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 366. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 337. Proszę o głosowanie. Pani Karolino... Dziękuję za głosowanie, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 337. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 338. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 338. Przechodzimy do kolejnego głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 339. Proszę o głosowanie. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 339. Przechodzimy do ostatniego z tego cyklu głosowania. To jest projekt uchwały zawarty w druku nr 340. Proszę o głosowanie. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 1 osoba, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 340. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 345**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania



projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię Komisji Kultury i Promocji Miasta, pani przewodnicząca Agnieszka Wyrwał, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 345. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Artur Jóźwik, dyrektor Biura Kultury, jeżeli jest na sali... A jeśli nie, to panie prezydencie, poprosimy o... (Wypowiedź poza mikrofonem) Do mikrofonu. Nie ma lekko.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Mencina: Panie Przewodniczący, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca, mównica jest pani. Tak że można wrócić śmiało. Dziękuję, Panie Prezydencie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 345. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 345. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 377**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. I tu również pani przewodnicząca, jako sprawozdawca. Proszę o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania projektu uchwały.



Radna Agnieszka Wyrwał: Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 377. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bardzo dziękuję i tutaj pani przewodnicząca prosiłbym o miejsce...

Radna Agnieszka Wyrwał: Nie, nie, już jest pan dyrektor.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: A, już jest pan dyrektor. A, czyli jednak przepraszam, Pani Przewodnicząca, znalazł się pan dyrektor Jóźwik, zatem, Panie Dyrektorze bardzo byśmy byli radzi usłyszeć, co pan ma nam do powiedzenia w ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta na temat projektu uchwały zawartego w druku nr 377.

Dyrektor Biura Kultury Artur Jóźwik: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: I bardzo panu dziękuję za to wystąpienie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 377. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 376**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania. No i tutaj ponownie pani przewodnicząca Agnieszka Wyrwał przedstawi sprawozdanie Komisji Kultury z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 376. Nie zgłoszono żadnych poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Aneta Wachnicka, zastępca burmistrza dzielnicy Ursus. Zapraszamy panią.

Zastępca Burmistrza Dzielnicy Ursus Aneta Wachnicka: Szanowny Panie przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Pani Sylwio, musi pani zaświecić. Pani Sylwia Krajewska. Pan Szyszko i pan Żuławski też by zaświecić mogli. Przepraszam, ale ktoś chyba system... (Wypowiedź poza mikrofonem) Znaczący, świecicie państwo permanentnie, natomiast dodatkowo jeszcze na zielono bym chciał, żebyście zaświecili. Ale mam wrażenie, że ktoś chyba system wyłączył zanim ja powiedziałem, że kończymy głosowanie. A pan Żuławski, pani Krajewska i pan Szyszko zapewne chcieliby wziąć udział w głosowaniu.

(Głos: To może do mikrofonu, czy nie?)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Nie możemy do mikrofonu.

(Rozmowy na sali)

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Przepraszam? Ja nie słyszę, co państwo mówią. (Wypowiedź poza mikrofonem) Okej, dobrze. Proszę państwa, ponieważ państwo nie macie możliwości drugi raz zagłosowania, w związku z tym ja proponuję, żebyśmy powtórzyli głosowanie tak, żeby pan radny Szyszko, pani radna Krajewska i pan Wertenstein mogli wziąć udział w głosowaniu, ponieważ przy głosowaniu, jak rozumiem, zakończono głosowanie wcześniej i państwo nie mogli wziąć udziału

w głosowaniu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony na takie działanie, to bym tak przeprocedował, ponieważ to jest ewidentnie jakiś techniczny błąd, musiał zaistnieć w systemie. Tak? Rozumiem, że Biuro Rady mi to potwierdza. No tak, to rozumiem, że możemy dokonać takiej po prostu reasumpcji. Nie musimy tego głosować. Mam zgodę państwa na takie przeprocedowanie. Nie słyszę sprzeciwu, zatem, Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 376. Proszę o głosowanie. Pani Alicja Żebrowska, pani Michalina Szymborska... Jest. Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 376. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 351**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Kultury i Promocji Miasta. Przystępujemy do drugiego czytania. I tu ponownie poproszę panią przewodniczącą, jako sprawozdawcę Komisji Kultury o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Agnieszka Wyrwał: Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z druku nr 351. Nie zgłoszono poprawek, nie było wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Sylwia Brzezińska, zastępca dyrektora Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków.

Zastępca Dyrektora Biura Stołecznego Konserwatora Zabytków Sylwia Brzezińska: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Dzień dobry państwu, nie mam nic więcej do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia

indywidualne? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 57, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 351. Szanowni Państwo, przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 355**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Proszę sprawozdawczynię komisji, to pani przewodnicząca Martyna Jałoszyńska, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak, dyrektorka Biura Pomocy i Projektów Społecznych.

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Wystąpienia klubowe, tak? Aha, przepraszam. Jest zgłoszenie pana Macieja Binkowskiego, ale to rozumiem...

Radny Maciej Binkowski: Indywidualne.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Indywidualne. Zatem, ponieważ nie widzę zgłoszeń do wystąpień klubowych, zapraszam pana Macieja, pana radnego w wystąpieniu indywidualnym.

Radny Maciej Binkowski: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, to jest pierwsze w tej kadencji, ale nie pierwsze w ostatnich latach głosowanie podwyżki opłat za ten interesujący pobyt w warszawskiej izbie wytrzeźwień.

(Głos: A skąd pan wie, że interesujący?)

Radny Maciej Binkowski: (Śmiech) Jak czytamy w uzasadnieniu, wynika to ze wzrostu kosztów ponad 600, koszt realnego pobytu na 2022 r. to ponad 600 zł. Szanowni Państwo, wszyscy odczuwamy to, jak inflacja drenuje nasze portfele, jak koszty naszego życia rosną i dzieje się to nie pierwszy rok, nie dwa, ale i dłużej, natomiast też myślę, że wszyscy tu, a przynajmniej większość obecnych na tej sali wie, jaką fikcją jest tak naprawdę funkcjonowanie izby wytrzeźwień. Jakikolwiek program profilaktyki jest fikcją, jakakolwiek ściągalność tych opłat w większości jest fikcją. Wystarczy sobie porozmawiać z funkcjonariuszami Straży Miejskiej, czy Policji, miażdżąca większość osób, którzy ten przybytek odwiedzają, to są stali bywalcy, osoby absolutnie niewypłacalne. Mało tego, są anegdotki, że niektórzy w okresie zimowym, dużych mrozów, traktują to miejsce jako wręcz hotel i sami doprowadzają do tego, żeby do tego przybytku zostać odwiezionym. W związku z powyższym moje pytanie jest następujące. Ja sobie jeszcze sprawdziłem na szybko koszty utrzymania, powtórzę, w 2022 r., tak więc łatwo się domysleć, że w tej chwili są one większe. W tym momencie za pobyt czteroosobowej rodziny w weekend w Sopocie to jest koszt rzędu 400, 500 zł i to w nieruchomości odległej o jakieś 50, 100 m od plaży. W związku z powyższym moje pytanie jest następujące. Czy będziemy po raz kolejny dosypywać pieniądze do tego worka, czy ma to sens, czy może wreszcie jest czas, żeby Warszawa poszła wzorem innych miast polskich i po prostu ten PRL-owski anachronizm w końcu skasowała. Moim zdaniem, koszty ponoszone na funkcjonowanie tego przybytku znacznie lepiej przeznaczyć na prawdziwą politykę przeciwdziałania, edukacji, zwłaszcza młodzieży szkolnej, niż podtrzymywać funkcjonowanie tej instytucji. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mamy zgłoszenie jeszcze pana Tomasza Herbicha. Tak?

Radny Tomasz Herbich: W nawiązaniu do tego, o czym powiedział pan radny Binkowski, co jest bardzo istotnym głosem w tej dyskusji, ja chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedną sprawę, mianowicie na to, że wprowadzanie podwyżek, które są przewidziane tym projektem uchwały, prowadzi do wzrostu – jak sądzę przynajmniej – to będzie właśnie pytanie do Biura, albo do przedstawicieli pana prezydenta, do wzrostu zadłużenia, albo raczej nieściąganych opłat za pobyt w stołecznym ośrodku dla osób nietrzeźwych. W związku z tym pytanie do Biura jest następujące. Na jakim poziomie mamy obecnie ściągalność opłat za ten pobyt i czy nie jest tak, że w wyniku poprzednich podwyżek ta ściągalność spadła.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tu pani dyrektor by odpowiedziała, tak? To zapraszam. Może do mównicy? Proszę.

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, niewątpliwie rola, którą pełni... Stołeczne Centrum Osób Nietrzeźwych zdecydowanie pełni taką rolę, która jest obowiązkowa i która też przynosi, tak jak pan radny tutaj ujął, brak korzyści, no niewątpliwie tutaj to działanie jest cały czas rozwijane i też zmieniane. Pamiętajmy też, że nie tylko ten dział został poszerzony też o dział przerywania ciągów i wzmacnianie i to wzmocnienie przeciwdziałania właśnie utrzymywania się w stanie nietrzeźwości, alkoholizmowi. I tutaj mamy tą funkcję rozszerzoną i między innymi to działa. A jeśli chodzi o koszty, to nie zauważyliśmy, znaczy według danych nie ma zmniejszenia ściągalności. Koszty, dochody są na poziomie 3 mln zł, a ta zmiana jest związana ze zmianą rozporządzenia, czy ze zmianą ustawową, jeśli chodzi o kwestie wysokości możliwości pobierania

odpłatności. I tak jak pan słusznie zauważył, koszt na jedną osobę jest ponad 600 zł, w związku z tym wydaje się zasadny tutaj ten koszt zwiększyć, tą odpłatność dla osób korzystających. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Herbich.

Radny Tomasz Herbich: Ja nie usłyszałem, Pani Dyrektor, odpowiedzi na jedno pytanie, które jest kluczowe, czyli na pytanie o poziom ściągalności. Ja rozumiem, że ono obecnie jest na poziomie około 30%. Tak? Bo z tego co pamiętam, tak było wcześniej.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Dyrektor, do mikrofonu poproszę.

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak: Tak.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani dyrektor mówi tak. Pan Herbich mówi, że okej. Że wie. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji, zatem... A, przepraszam, pan Maciej Binkowski, ad vocem. Bardzo proszę.

Radny Maciej Binkowski: Tak. Krótkie ad vocem, żeby nie było nieścisłości, żeby broń Boże nikt nie zarzucił mi wprowadzania wysokiej rady w błąd, mówiąc o 400 zł za nocleg w Sopocie. Miałem oczywiście na myśli najbliższy weekend, a nie szczyt sezonu. To po pierwsze. Po drugie, no naprawdę, no nie łudźmy się, że jakakolwiek edukacja, czy wsparcie w izbie wytrzeźwień ma miejsce. Większość z tych osób zapewne, no większość z tych 60%, od których ściągalności nie ma, jest zainteresowane tylko tym, żeby po wyjściu stamtąd odwiedzić sklep Orlenu, który znajduje się jakieś 20 m dalej. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Powiedziałbym nawet, że pan radny dokonał lokowania produktu, ale wracamy do procedowania. Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie dotyczącym dyskusji. Nie widzę więcej zgłoszeń z państwa strony, zatem przechodzimy do głosowania. Przypominam, że głosujemy nad projektem uchwały zawartym w druku nr 355. Proszę o głosowanie. Pani Renata Królak... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 44, przeciw 1, wstrzymało się 13. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 355. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 364**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię komisji, pani przewodnicząca Martyna Jałoszyńska, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nie przyjęła żadnych poprawek, nie zgłoszono również żadnych wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Marta Jakubiak.

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Również nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st.



Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 364. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 382**. Pierwsze czytanie miało miejsce na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawczynię komisji, panią przewodniczącą, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Martyna Jałoszyńska: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt został zaopiniowany pozytywnie. Nie przyjęto żadnych poprawek, nie zgłoszono żadnych wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania ponownie głos zabierze pani Marta Jakubiak. Pani Dyrektor...

Dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych Marta Jakubiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Pani Agnieszka Borowska... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 58, 0 przeciw, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 382. Przechodzimy do **punktu zawartego w druku, w projekcie druku nr 372**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Samorządowej i Integracji Europejskiej. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę Komisji Samorządowej i Integracji Europejskiej, rozumiem pan przewodniczący Wojciech Zabłocki, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.



(Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, tak, ale dopytam wtedy czy w imieniu klubu... Bardzo proszę teraz jako sprawozdawca.

Radny Wojciech Zabłocki: Oczywiście. Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt na druku 372. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, ani nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Ewa Kolankiewicz, dyrektor Centrum Komunikacji Społecznej.

Dyrektor Centrum Komunikacji Społecznej Ewa Kolankiewicz: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję, czy są wystąpienia klubowe? I tu, rozumiem, w imieniu klubu najpierw Koalicji Obywatelskiej, większego, pan Mariusz Budziszewski, a potem, rozumiem, pan Wojciech w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości. Tak że może, bo nie wiem, ile będzie trwało wystąpienie, więc może pan sobie usiądzie, a potem ja pana zapraszam. Znaczy, jeżeli pan sobie życzy stać, to... To welcome.

Radny Mariusz Budziszewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, więc tak. Budżet obywatelski, jak państwo wiecie, od wielu lat daje warszawiakom możliwość decydowania o swoim mieście. Według nas, jako klubu Koalicji Obywatelskiej w Radzie Warszawy, po tych zmianach, które wprowadzone zostaną jeżeli przegłosujemy oczywiście tą zmianę uchwały, będzie dawał jeszcze bardziej większą możliwość decydowania o tych sprawach lokalnych, bo więc wprowadzamy ten obszar lokalności. Jak państwo wiecie, konsultacje społeczne tego projektu uchwały trwały do 26 września. Odbywały się w każdej dzielnicy, były punkty mobilne oraz spotkania z mieszkańcami

również w Zodiaku. Zaangażowanie mieszkańców w ten proces, zarówno zgłaszających projekty, jak i tych głosujących, przyczyniają się do budowania wspólnoty lokalnej. Wspólnoty, która jest odpowiedzialna za swoje lokalne otoczenie, zachęca do działania na rzecz miasta i zachęca do działania właśnie w tej sferze najbardziej lokalnej, najbliższej swojego miejsca zamieszkania. Dzięki temu na naszych oczach Warszawa zmienia się w duchu współpracy pomiędzy mieszkańcami. Dowodem na to są tysiące zrealizowanych pomysłów i tutaj mówię o tysiącach, które rzeczywiście mają swój pozytywny finisz. Budżet obywatelski w Warszawie przeprowadzony jest na podstawie, dotychczasowy budżet, na podstawie uchwały Rady miasta z 2019 r. Zgodnie z przyjętymi w tej uchwale zasadami miasto przeprowadziło sześć już edycji, a ogólnie w Warszawie, bo wiemy, że wcześniej był budżet partycypacyjny, przeprowadzono jedenaście edycji. Warszawa przygotowuje się do przeprowadzenia kolejnej edycji i to chyba jest dobry moment na to, żeby wprowadzić zmianę do tej uchwały. Zebrane w tym czasie doświadczenie z tych poprzednich edycji, uwagi zgłaszane przez urzędników, opinie wyrażone przez mieszkańców przez ostatnie lata, w tym Rada ds. Budżetu Obywatelskiego wskazują na potrzebę wprowadzenia zmian w obowiązujących regulacjach. I tak, najważniejsze zmiany, to jest przede wszystkim wydzielenie puli na projekty lokalne, o czym już mówiłem, nowa definicja tych projektów miejskich, dzielnicowych i lokalnych, również zmiany często sposobu podziału środków wydatkowanych w ramach budżetu obywatelskiego na te poszczególne pule. Zmieni się również zmiana limitu wartości jednego projektu. Maksymalny koszt projektu uzależniony jest od puli, do której będzie przyporządkowany. Możliwość zgłaszania tzw. projektów miękkich na obszarach, które nie należą do miasta. To również ważny element, który dotychczas nie był, nie mógł być realizowany w dotychczasowej wersji budżetu obywatelskiego. Ograniczenia liczby lokalizacji dla tzw. projektów inwestycyjnych, zwiększenie maksymalnej liczby osób zgłaszających projekt, zmniejszenie wymaganej liczby podpisów na



liście poparcia. Możliwość łączenia projektów na etapie oceny za zgodą oczywiście autorów, czy nowe zasady uzgadniania zmian w projekcie na etapie jego oceny. Jest to lista zmian, które nastąpią w budżecie po przegłosowaniu tej uchwały, które naszym zdaniem wpłyną w sposób pozytywny na to, że ten budżet obywatelski będzie zachęcał, ten proces budżetu obywatelskiego będzie zachęcał mieszkańców do większej aktywności w tym procesie. Warto dodać, że w ciągu pięciu lat zmieniła się ustawa, ostatnich pięciu lat zmieniła się ustawa o samorządzie gminnym. Umożliwiło to wprowadzenie niektórych rozwiązań, które wcześniej nie były dostępne, na przykład właśnie wydzielenie środków na mniejsze obszary lokalne. Wprowadzając wszystkie zaproponowane zmiany liczymy przede wszystkim na to, że budżet obywatelski stanie się bardziej lokalny i przystępny. Liczymy też na to, że proponowana zmiana wpłynie na współpracę autorów i autorek projektów z osobami, które pracują w urzędach i sprawdzają możliwość realizacji zgłaszanych propozycji. To co najważniejsze, jeśli chodzi o procedowaną zmianę, wierzymy, że osoby głosujące będą mogły decydować bardziej lokalnie o tym, co zmieni się w ich najbliższej okolicy. Dlatego też klub radnych Koalicji Obywatelskiej w Radzie Warszawy poprze tę zmianę uchwały. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję i zapraszamy, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości pan radny Wojciech Zabłocki. (Wypowiedź poza mikrofonem) Zrozumiałem, że to ma być wystąpienie klubowe, ale jeśli nie, no to wystąpienie indywidualne, tak?

Radny Wojciech Zabłocki: Tak, indywidualne, może przekonam mój klub radnych także żeby głosował tak, jak ja.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Ja robię to od wielu lat, próbuję też przekonać klub Prawa i Sprawiedliwości. Może pan będzie miał więcej szczęścia.



Radny Wojciech Zabłocki: Postaram się. Szanowni Państwo, mieliśmy tej projekt dzisiaj na Komisji Samorządowej, omawialiśmy go i rzeczywiście, jest szereg rozwiązań, myślę, że próbujących naprawić tę sytuację, bowiem w kolejnych latach ilość osób głosujących w budżecie obywatelskim, jak i projektów jest coraz mniejsza i jakieś działania trzeba podjąć, aby zachęcić mieszkańców, żeby głosowali, natomiast są pewne niepokojące zjawiska, ale też niepokojące zapisy. Na przykład takim zapisem jest obniżenie do zaledwie 5 podpisów dla wnioskodawcy w projektach lokalnych. Ja się obawiam, że to może generować takie różne nieszczęśliwe projekty i gdyby pojawił się taki mechanizm, jak głosowanie przeciwko, on jest zgłaszany przez wielu samorządowców od lat, także przez samorządowców z Koalicji Obywatelskiej, że takie rozwiązanie powinno się pojawić, żeby móc na etapie właśnie głosowania przeciwstawiać się słabszym projektom, a tak jak tu się pojawia w projekcie rozwiązanie jak zwiększenie tego progu głosów pozytywnych, to obawiam się, że to będzie niewystarczające. Dlatego się wstrzymałem i będę się wstrzymywał przed przyjęciem obecnego projektu, bowiem uważam, że jest dużo dobrych rozwiązań, jest trochę pomysłów, które mają sytuację naprawić, zachęcić mieszkańców do tego, aby chętnie głosowali w tych różnych głosowaniach, kolejnych edycjach, natomiast brak głosowania przeciwko, no to uważam, że to jest cały czas niewystarczające, żebyśmy blokowali te nieszczęśliwe projekty. Ja podam nawet taki projekt ze swojego sąsiedztwa. Swego czasu zrobiono taką bibliotekę publiczną, znaczy miejską taką, że można wymieniać się książkami, na Ursynowie, w przejściu pod ulicą Jastrzębowskiego i tam mieszkańcy wskazywali już na etapie zgłaszania tego projektu, że ta biblioteka, w cudzysłowie, nie przetrwa nawet miesiąca. I też tak było. Po kilku tygodniach została zdewastowana, bo to jest takie miejsce, gdzie niestety, ale wandalizm się bardzo znaczny. I wydano publiczne pieniądze, głosowano, urzędnicy byli zaabsorbowani, żeby ten projekt przyjąć, potem wdrożyć, no i oczywistym było, że... Chociaż pięknie to wygląda na papierze,

zachęca do tego, żeby na to zagłosować, w końcu chcemy więcej takich punktów do wymieniania się książkami, popularyzowania czytelnictwa, ale, po prostu nietrafione. Jak ja bym mógł głosować przeciwko, chętnie bym to poczynił. Niestety, takiej możliwości nie było. Są oczywiście głosy takie, że to może antagonizować jakoś społeczeństwo, no ale ja znam właśnie przypadki, że brak zablokowania takich pomysłów taką antagonizację powoduje. Dlatego, doceniając wynik konsultacji i zaproponowane zmiany, gdzie dużo jest ciekawych, tak jak powiedziałem, rozwiązań, to jednak będę głosował wstrzymując się, bo brakuje mi tego głosowania przeciwko. Uważam, że może w kolejnych edycjach uda się urzędników do tego przekonać. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. Pani radna Sylwia Krajewska.

Radna Sylwia Krajewska: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w uzupełnieniu do wypowiedzi pana przewodniczącego Budziszewskiego i też ad vocem do pana radnego, moja opinia taka jest na temat budżetu obywatelskiego i tej idei. Jestem przeciwna temu, żeby wprowadzać do głosowania głosowanie negatywne. Dlaczego? Dlatego, że ideą budżetu obywatelskiego jest głosowanie pozytywne za. W ten sposób włączamy społeczność lokalną, włączamy społeczność do tego, by opowiedziała się pozytywnie za pewnymi projektami. Kolejną sprawą też w tej kwestii, w tej uchwale jest to, że zwiększyliśmy próg osób partycypujących, to znaczy popierających odpowiednie wnioski i projekty, które są zgłaszane później pod głosowanie. Do 3 tys. osób. Tak że to są projekty, które już zdobyły dosyć dużą pozytywną opinię mieszkańców i w związku z tym namawianie w tej chwili teraz do przeprowadzenia głosowania negatywnego burzy nie tylko idee budżetu obywatelskiego, czyli takiego pozytywnego i angażującego głosowania, ale również torpeduje te projekty, które zyskały tak duże poparcie. Dlatego bardzo proszę państwa radnych, byście nie rozpatrywali takich pomysłów jak głosowanie przeciw, tylko głosowanie za.

Właśnie w budżecie obywatelskim. Jeszcze jedna rzecz. Są przykłady samorządów, takie jak na przykład miasto Sopot, gdzie wprowadzono właśnie głosowanie przeciw, w budżecie obywatelskim, i to są bardzo złe doświadczenia tego miasta i my z kolei chcemy uniknąć takiej oto sytuacji, żeby powielać właśnie błędy innych samorządów. Dlatego jeszcze raz bardzo proszę o poprawienie tej uchwały właśnie w takim kształcie. Dziękuję. Aha, i dziękuję jeszcze Urzędowi, oczywiście i wszystkim osobom, które pracowały w grupie roboczej, ale też nad zmianą tej inicjatywy budżetu obywatelskiego i dążą do tego, żeby on był coraz bardziej implementowany i coraz bardziej angażujący naszą społeczność warszawską. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 372. Proszę o głosowanie. Pani Marta Szczepańska, pani Zofia i pani Elżbieta... Dziękuję, zamykam głosowanie. Za 44, przeciw 0, wstrzymało się 12 osób. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 372. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 360**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Przystępujemy do drugiego czytania. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji, pan Tomasz Sybilski, przewodniczący komisji, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Tomasz Sybilski: Panie Przewodniczący, Komisja Bezpieczeństwa negatywnie zaopiniowała omawiany projekt. Nie zgłoszono poprawek, ani wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pani Joanna Tymińska, zastępca dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego.

Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Gospodarczego Joanna Tymińska: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie mam nic do dodania. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 360. Proszę o głosowanie. Pani Martyna Jałoszyńska, pani Marta Szczepańska, pani Zofia Smełka-Leszczyńska... Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 16, przeciw 21, wstrzymało się 18. Informuję, że Rada m.st. Warszawy nie podjęła uchwały z druku nr 360. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 348**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska. Przystępujemy do drugiego czytania. Proszę sprawozdawczynię Komisji Ochrony Środowiska, pani przewodnicząca Renata Niewitecka, o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Renata Niewitecka: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Bez poprawek i wniosków mniejszości. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję. W ramach drugiego czytania z upoważnienia prezydenta głos zabierze pan Jacek Kisiel, zastępca dyrektora Biura Ochrony Powietrza i Polityki Klimatycznej.



Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Powietrza i Polityki Klimatycznej

Jacek Kisiel: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak powiedziała pani przewodnicząca, zmiany były szeroko omówione na Komisji Ochrony Środowiska, w związku z czym nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Dziękuję. Czy są wystąpienia klubowe? Widzę zgłoszenia pana Piotra Szyszko. Czy to w imieniu klubu? Czy indywidualne?

Radny Piotr Szyszko: Indywidualne.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

Indywidualne. Zapraszam. Pan Piotr Szyszko.

Radny Piotr Szyszko: Dziękuję, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście podczas pierwszego czytania klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zaopiniował pozytywnie projekt uchwały, z tym, że podczas obrad komisji zwróciliśmy uwagę na wiele aspektów, związanych z samą termomodernizacją, jako uzupełnienie, dogłębną termomodernizacją jako uzupełnienie samego procesu wymiany źródła ciepła. Zwracaliśmy uwagę na ten proces z tego względu, że sama dopłata do wymiany źródła ciepła na paliwa stałe bądź gazowe, na zaproponowane technologie typu pompy ciepła i inne, może doprowadzić bez przeprowadzenia dogłębnej termomodernizacji do ubóstwa energetycznego mieszkańców Warszawy. Tutaj dyrektor Biura Polityki Klimatycznej zgodził się co do tej intencji. Tak naprawdę rozpatrywanie modernizacji i otrzymywania dotacji bez przeprowadzenia właśnie dogłębnej termomodernizacji jest największym problemem w tej chwili tego systemu dotacyjnego. Dlaczego? Musimy zrozumieć jaka jest prawdziwa intencja systemów dotacyjnych i w ogóle tego, że dążymy do zmniejszenia ilości emitowanego zanieczyszczenia do atmosfery. Tak naprawdę, jeżeli zastanowimy się nad tym, jaka jest prawdziwa idea, to idea jest taka.

Zmniejszyć zużycie energii. Jeżeli nie przeprowadzimy dogłębnej termomodernizacji wraz z wymianą systemu, kolokwialnie mówiąc, pieca czy tam źródła ciepła, ogólnie mówiąc, to nie zmniejszymy zapotrzebowania na energię. I to jest, proszę państwa, największy problem, ponieważ bez przeprowadzenia termomodernizacji nie można zmniejszyć ilości zużywanej energii. Można ją zamienić na inną energię, rekomendowaną w tym momencie przez system dotacyjny, ale nie możemy jej zlikwidować. To znaczy nie możemy jej zmniejszyć. I tutaj Biuro oczywiście tłumaczyło to łąčeniem programów, łąčeniem programów rządowych, z tym, że ten apel do Biura Polityki Klimatycznej był taki i to było jasno wyrażone, żeby w sposób przejrzysty i zdecydowanie łatwiejszy mieszkańcy miasta stołecznego Warszawy mieli dostęp do systemu dotacyjnego, aby upraszczać im po prostu całą procedurę, w tym względzie, żeby ujmować w jednym wniosku dotacyjnym kompleksową realizację inwestycji. Dzielenie to pomiędzy środki ratusza, środki rządowe, to jest tak naprawdę utrudnianie. Nie wiemy tak naprawdę jak wygląda ten proces współpracy, na 100% nie jesteśmy pewni, czy przypadkiem te dotacje nie są na przykład z jakiegoś powodu odmawiane, czy są realizowane w tym samym terminie. Tak naprawdę to jest bardzo duże utrudnienie dla mieszkańców Warszawy i zdecydowanie prostszym systemem byłby system dotacyjny, uwzględniający również dogłębną termomodernizację. Podczas dyskusji też zwrócona była uwaga na opłaty przyłączeniowe. Tutaj ratusz powiedział, że nie finansuje, nie wspiera finansowo tego procesu opłat przyłączeniowych. Wiemy skądinąd, że te procesy trwają bardzo długo, są kosztowne i wymagają tak naprawdę również przebudowy i modernizacji instalacji. Kolejna sprawa, na którą zwróciliśmy uwagę, to też były wysokie koszty modernizacji w ogóle całego systemu i dopasowania, bo jeżeli przechodzimy z jednego systemu na zupełnie inny system, to wymaga on rozbudowanej inwestycji w infrastrukturę wewnątrz budynku. Na to też zwracaliśmy uwagę, tak więc nasz klub będzie popierał ten projekt uchwały, z

tym zastrzeżeniem, że powinniśmy w przyszłości rozbudować system dotacyjny w Warszawie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pani radna Niewitecka.

Radna Renata Niewitecka: Dziękuję, Panie Przewodniczący, chciałam powiedzieć, że rzeczywiście na komisji mieliśmy dyskusję w tej sprawie. Chciałam też powiedzieć, że podzielamy stanowisko pana radnego Szyszki, co nie zdarza nam się często i chciałam powiedzieć też, że mamy punkt informacyjno-konsultacyjny w ramach Czystego powietrza, gdzie czerpiemy środki na dotacje dla naszych mieszkańców. Mamy ekodoradców, którzy pomagają mieszkańcom wypełniać te wnioski i to zapotrzebowanie jest wystarczające i nie potrzebujemy rozbudowywać naszych dotacji jeszcze o termomodernizację, co pan radny wie i usłyszał na komisji. Tak że zachęcamy do propagowania również dotacji rządowych. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan radny Piotr Szyszko, ad vocem.

Radny Piotr Szyszko: Bardzo się cieszę, że państwo popierają i gdzieś tam rozumieją potrzeby i popierają również dogłębną termomodernizację. Tak jak mówiłem, nie wiemy, jak ten proces współpracy z rządem wygląda, tak naprawdę nie wiemy w jakiej korelacji inwestycje są prowadzone. Czy są one dobrze skoordynowane. To jest naprawdę bardzo duże utrudnienie dla mieszkańców Warszawy. My chcemy, jako klub Prawa i Sprawiedliwości, upraszczać pewne procedury, chcielibyśmy, żeby mieszkańcy Warszawy mieli łatwiejszy dostęp do dotacji i żeby po prostu mieszkańcom Warszawy było zdecydowanie łatwiej. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:

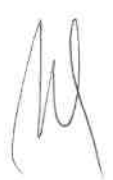
Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie, zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 348. Proszę o głosowanie. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Za 55, przeciw 0, wstrzymuje się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 348. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 370**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem, autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest wnioskodawcą projektu uchwały temat przedstawia pani Zofia Smelka-Leszczyńska. Czy pani przewodnicząca chciałaby coś dodać ponad informacje zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: W tym punkcie nie mam nic do dodania.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zamykam zatem pierwsze czytanie, przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta chce zabrać głos? Nie macie państwo, prosiłbym tylko do mikrofonu, dobrze? Że nie zgłaszacie państwo uwag.

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Mencina: Wielce Szanowny Panie Przewodniczący, nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 370. Proszę o głosowanie.



Pan Binkowski, proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 370. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest **projekt uchwały zawarty w druku nr 369**. Obydwa czytania projektu uchwały będą miały miejsce na sesji. Przypominam, że zgodnie ze statutem autopoprawki i poprawki można zgłaszać wyłącznie podczas pierwszego czytania w formie pisemnej. Otwieram pierwsze czytanie. W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest wnioskodawcą, projekt uchwały przedstawia pani Zofia Smelka-Leszczyńska. Czy pani przewodnicząca chciałaby coś dodać ponad informacje zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Mogę tylko dodać, że nie było wniosków mniejszości, natomiast wprowadzona została jedna autopoprawka.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Mamy tę poprawkę.

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Jest rozdana.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Jest rozdana poprawka, tak?

Radna Zofia Smelka-Leszczyńska: Tak.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Znaczą autopoprawka komisji tak? Okej. Czy są wystąpienia klubowe? Czy są zgłoszenia indywidualne? Nie widzę. Zatem zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Czy w ramach drugiego czytania przedstawiciel pana prezydenta chciałby zabrać głos?

Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy Tomasz Mencina: Wielce Szanowny Panie Przewodniczący, nie wnosimy uwag. Dziękuję.



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. Czy są wystąpienia indywidualne? Nie widzę. Zatem, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania projektu uchwały z druku nr 369 wraz z autopoprawką. Czy to jest dla państwa jasne? Zatem otwieram głosowanie. I głosujemy. Najpierw otwieram, ale zaraz zamknę. Pani Iwono, do mikrofonu już nie. Już trzeba do stoliczka. Pani Alicja, pan Dariusz... Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 56, przeciw 0, wstrzymało się 0. Informuję, że Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę z druku nr 369 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To **jest projekt uchwały zawarty w druku nr 326 wraz z autopoprawką**. Pierwsze czytanie projektu uchwały miało miejsce na posiedzeniu Komisji Samorządowej i Integracji Europejskiej. Przystępujemy do drugiego czytania projektu uchwały. Bardzo proszę sprawozdawcę komisji, pana przewodniczącego Wojciecha Zabłockiego o przedstawienie sprawozdania z pierwszego czytania przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Wojciech Zabłocki: Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo, projekt na druku 326 nie uzyskał pozytywnej opinii komisji. Nie zostały przyjęte żadne poprawki, nie zgłoszono wniosków mniejszości. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, mam tu informację, że prezydent zgłosił uwagi w zakresie wskazanym w dołączonych do projektu uchwały opiniach. Czy teraz państwo chcecie swoją opinię zgłosić, czy na razie... (Wypowiedź poza mikrofonem) Rozumiem, czyli traktujemy to, co zostało pisemnie przygotowane. Okej. Czy są wystąpienia klubowe? Nie widzę. (Wypowiedź poza mikrofonem) Tak, tak, tak. Rozumiem, że mamy przedstawiciela wnioskodawców, tak? Okej. Bo nie widziałem pana, zatem pana mam obowiązek zaprosić jako pierwszego. Przedstawicielem Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej jest pan

Wojciech Matejko, zatem zapraszam pana do zabrania głosu, a potem będą wystąpienia ewentualnie klubowe i na pewno indywidualne, bo już są zgłoszenia... Bardzo proszę.

Pan Wojciech Matejko: Dzień dobry Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni, dziękuję za możliwość wypowiedzenia się tutaj dzisiaj na temat naszego projektu, związanego z przyszłością Osiedla Jazdów. Występuję dzisiaj trochę w podwójnej roli. W pierwszej roli jako obywatel, który zmierzył się z tym procesem zgłoszenia inicjatywy obywatelskiej uchwały, w drugiej roli jako przedstawiciel społeczności, jako osoba, od dziesięciu lat zaangażowana w oddolne budowanie Osiedla Jazdów, jego oddolny rozwój i chciałbym jakby w tych dwóch rolach się dzisiaj wypowiedzieć, bo w obu mam różne i emocje i uwagi merytoryczne. Jeśli chodzi o sam proces legislacyjny, złożenie właśnie tego projektu, to przyznam, że przeżyłem podwójne zdumienie. Pierwsze, kiedy dowiedziałem się o tym, że przedstawiona nam analiza prawna dnia 13 września, negatywna analiza prawna, dotycząca naszego projektu, została przygotowana w dniu 5 czerwca br. I ponad 3 miesiące trwało, zanim ta analiza została nam przedstawiona. Nie rozumiem dlaczego tak się wydarzyło. Nie wiem, kto w Biurze Rady... Jest to moje pierwsze doświadczenie ze składaniem takiego projektu, inicjatywy uchwałodawczej, więc też nie wiem kto decyduje kiedy dane analizy są przedstawiane wnioskodawcom. Byłbym wdzięczny, jeśli ktoś byłby w stanie odpowiedzieć mi na to pytanie tutaj, dzisiaj. I też rozumiem, że byłaby to odpowiedź na pytanie, kto w takim razie odpowiada za złamanie ustawy o inicjatywie uchwałodawczej, bo projekt został złożony dnia 21 czerwca, przepraszam, marca, uzupełnienia podpisów, tam były wykazane nieprawidłowości na listach, zostały dokonane pod koniec kwietnia, więc z dniem 11 maja został złożony wniosek o przygotowanie takiej analizy prawnej. No i dopiero 13 września, na kilka dni przed Komisją Samorządową i Integracji

Europejskiej, na kilka dni przed planowaną sesją Rady otrzymaliśmy taką informację, że ten projekt teraz będzie procedowany i że jest analiza i to jest analiza negatywna. Jednocześnie drugie zdumienie po tym, kiedy złożyliśmy autopoprawkę, tutaj analiza prawna pojawiła się już w ciągu jednego dnia, co umożliwiło też procedowanie na dzisiejszej komisji tego projektu. Więc znowu moje drugie zdumienie, bo tę analizę prawną, kolejną negatywną otrzymałem dzisiaj, na tej komisji. Sam nie jestem prawnikiem, Osiedle Jazdów też, jak widać, nie przyciąga prawników, bo dwa razy strzeliliśmy niecelnie, jeśli chodzi o zmieszczenie się w wymogach prawnych takiego projektu inicjatywy uchwałodawczej. Jest to oczywiście po naszej stronie, ale no żałuję bardzo, że nie mogę tutaj stanąć dzisiaj i państwa namawiać do tego, żeby głosowali państwo za tym projektem, no bo oczywiście nie będę zachęcał do głosowania za czymś, co nie spełnia wymogów prawnych. Natomiast bardzo chętnie porozmawiam, skorzystam z tej okazji, że jestem tutaj dzisiaj na mównicy i bardzo chętnie opowiem o tej mojej drugiej roli, jako osoby, związanej ze społecznością Osiedla Jazdów od wielu lat już i o tym bardzo długo już trwającym procesie negocjacji, dogadywania się, tworzenia jakiegoś rodzaju długofalowej wizji dla tego absolutnie wyjątkowego, unikalnego miejsca w Warszawie. Mam nadzieję, że tutaj nie muszę opowiadać o tym, czym jest Jazdów i dlaczego jest tak wyjątkowy. Myślę, że wszyscy państwo radni znają to miejsce, a przynajmniej wiedzą o jego historii i o tym wyjątkowym dziedzictwie, świadczącym właśnie o odbudowie Warszawy. I chciałbym tylko opowiedzieć o tym, dlaczego on jest unikalny teraz. Bo miejsc takich jak Jazdów, które kiedyś spełniały inne role, aktualnie są przejmowane przez różnego rodzaju czy organizacje pozarządowe, czy jakieś inicjatywy biznesowe, czy jakieś start-upy, takich miejsc na świecie mamy bardzo dużo, natomiast miejsc takich, które łączyłyby wielość różnych funkcji, przede wszystkim funkcji społecznych, funkcji kulturalnych z funkcją mieszkalną, komunalną, cały czas tam realizowaną, takich miejsc absolutnie na świecie nie ma. I pod



tym względem jest to miejsce unikalne na skalę światową, a nie tylko na skalę europejską, czy na skalę polską. Więc to chciałbym bardzo mocno podkreślić no i chciałbym opowiedzieć o różnych bolączkach, z którymi my, jako społeczność się musimy mierzyć i z takim brakiem poczucia bezpieczeństwa, czy brakiem poczucia stabilności, brakiem poczucia perspektywy w działaniu na najbliższe lata, w działaniu na rzecz wszystkich mieszkańców i mieszanek miasta stołecznego Warszawy i pomnożenie tego dobra wspólnego. Ten proces, tak jak mówiłem, próby dogadywania się w zasadzie można datować już na 2014 r., bo wtedy były pierwsze konsultacje na temat przyszłości Osiedla Jazdów. Mieszkańcy, eksperci, wiele różnych osób z różnych dziedzin wypowiedziało się pozytywnie na temat zachowania Osiedla Jazdów, pozytywnie na temat jego rozwoju w stronę takiego miejsca współzarządzane oddolnie, obywatelsko, we współpracy oczywiście z samorządem. Wtedy to słowo współzarządzanie no absolutnie wzbudzało wiele kontrowersji. Aktualnie znajduje się już w Strategii 2020-2030, w programach operacyjnych, na które też – jak rozumiem – niezbyt celnie powołaliśmy się teraz w tym projekcie uchwały. Ale to słowo w tej strategii występuje. I właśnie w duchu takiego współzarządzania i wspólnej odpowiedzialności samorządu i aktywnych obywateli, aktywnych organizacji działających na tym terenie, chcieliśmy to miejsce rozwijać. I ten dialog, niestety, nie doprowadził nas do żadnego rozwiązania aż do teraz. Traktuję to jako wspólne nasze wyzwanie i wspólną naszą odpowiedzialność i trochę wspólną naszą porażkę, nie wskazując absolutnie tutaj winy. Też jestem na pewno wdzięczny za to poświęcenie wielu godzin na spotkania, dyskusje, czasu zarówno ze strony Zarządu Dzielnicy, ze strony Zarządu Miasta. Tutaj pan burmistrz, pani prezydent, jako osoby osobiście odpowiedzialne też włożyły w to dużo pracy. Natomiast absolutnie jesteśmy w miejscu, w którym docieramy do jakiegoś szklanego sufitu i następuje moment, w którym nie możemy pójść dalej. Nam bardzo zależy na tym, żeby Jazdów mógł funkcjonować dalej w taki sposób unikatowy, w jaki funkcjonuje. I żeby był właśnie miejscem



współzarządzanym. Niestety, zarówno prawo jak i praktyka to utrudniają. Więc przychodzę tutaj z taką prośbą do państwa radnych o to, żeby pomóc nam w tym procesie. Na tyle, na ile państwo potrafią. Chciałem opowiedzieć też o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i o tym braku zaufania i braku poczucia bezpieczeństwa. W 2018 r. odbył się proces konsultacyjny projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W zeszłym roku został wyłożony i powstała świetna koncepcja, która uzyskała jakby aplauz wielu zainteresowanych stron tym procesem. Niestety, w ciągu ostatnich pięciu lat, sześciu w zasadzie już, doszło do zmiany zespołu projektowego, został wyłożony pod koniec zeszłego roku plan, który, no niestety, w naszej ocenie wykazał się, nowy zespół projektowy wykazał się brakiem zrozumienia dla wyjątkowości tego miejsca i był dla nas dużym zaskoczeniem i znowu takim poczuciem, że dialog jest prowadzony, pewne rzeczy są ustalane, powstaje pewna koncepcja, były konsultacje, a wykładane jest zupełnie co innego. Złożyliśmy swoje uwagi, również mieszkańcy Warszawy złożyli prawie 800 uwag. Do tej pory nie mamy odpowiedzi też z Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, co z tymi uwagami będzie dalej się działo. Więc to jest kolejny kamyczek do tego koszyka niepewności. Aktualnie też mieliśmy problem z taką niepewnością, jeśli chodzi w ogóle o długości umów najmu dla organizacji pozarządowych, które wynajmują te domki na Jazdowie. Dzisiaj dostałem informację, że jest już decyzja, że będą te umowy na 17 miesięcy. Myślę, że to jest krok w lepszym kierunku, niż do tej pory propozycje umów na rok. No ale też trochę jesteśmy w tym momencie w takim stanie braku tej wieloletniej perspektywy, która z punktu widzenia organizacji pozarządowej, każdej organizacji jest niezbędna do tego, żeby działać i robić swoją robotę. My tej roboty w tym momencie nie możemy wykonywać w takiej perspektywie wieloletniej. Też trudno nam jest uzyskać oczywiście wieloletnie dofinansowanie, co pewnie jest oczywiste w tych warunkach. No i tak. Więc tych warunków niepewności jest sporo. My wiele tych rzeczy, które na



Jazdowie robimy oddolnie, są to wydarzenia otwarte, w dużej części bezpłatne albo za dobrowolną opłatą. Jest na Jazdowie rocznie kilkadziesiąt tysięcy gości i korzystają z tego oddolnie prowadzonego domu kultury, z tej wyjątkowej, unikalnej przestrzeni, więc chciałem poprosić państwa radnych o to, żeby myśleć też pozytywnie właśnie o tej przestrzeni i myśleć o straconych szansach, jakie przez kolejne lata braku tego porozumienia, braku tej wizji wspólnie wypracowanej, z czym się mierzymy tracąc właśnie tę energię setek osób, pracujących na co dzień w tych organizacjach pozarządowych, mieszkańców, którzy tam cały czas mieszkają. Mieszkańców, dzięki którym w ogóle osiedle zostało ocalone, a teraz po raz kolejny mówi się tym mieszkańcom, że funkcja mieszkalna nie może być w tym miejscu kontynuowana, co też wydaje mi się w dobie kryzysu dostępu do mieszkań, cen sięgających kilkudziesięciu tysięcy złotych za metr kwadratowy nowego mieszkania, no jakimś głębokim nieporozumieniem. I tak naprawdę właśnie decyzją, też nie wiem przez kogo podjętą i niewyjawioną, niewypowiedzianą wprost też, co też mnie dziwi, ale w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ta funkcja mieszkalna już nie funkcjonuje. Uważam, że jest to absolutnie błędny kierunek. Taki kierunek, w którym Osiedle Jazdów utraci właśnie swoją unikalność, utraci tę wyjątkowość i stanie się polem do kolejnych procesów standaryzacyjnych, gentryfikacyjnych. Apeluję do państwa, proszę też tutaj z tego miejsca jeszcze raz panią prezydent, pana burmistrza o to, żebyśmy po prostu w tych negocjacjach, w których uczestniczymy, w tych rozmowach, w których uczestniczymy, które ja cały czas mam nadzieję, że doprowadzą nas do tego dobrego punktu, żebyśmy nie utracili właśnie tej perspektywy. No i zakończę, już mówię długo, obiecuję, że to jest ostatni punkt, bo w tej naszej uchwale, w tej naszej propozycji, jeszcze raz, do której głosowania za państwa nie namawiam, niestety, ale chodziło nie tylko o Jazdów. Chodziło o również inne miejsca w Warszawie, które borykają się z podobnymi problemami. Mówię tutaj na przykład o kwartale społeczno-kulturalnym Emilii Plater, tam gdzie jest

Komuna Warszawa, tam gdzie jest Stowarzyszenie Pedagogów Teatru, mówimy tutaj o Fundacji Inna Przestrzeń...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Przepraszam, muszę panu przerwać dlatego, że pan jako wnioskodawca może mówić w sposób nieograniczony, ale o projekcie uchwały. W związku z tym prosiłbym w tej części wypowiedzi na skupieniu się na projekcie uchwały. Dobrze?

Pan Wojciech Matejko: Dobrze.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Bo inaczej będę zmuszony przerwać Panu wystąpienie.

Pan Wojciech Matejko: Jasne. To w takim razie skupię się na tym projekcie. W tym projekcie wskazywaliśmy również potrzebę stworzenia być może na podstawie właśnie doświadczeń na Osiedlu Jazdów, jakiegoś zestawu dobrych praktyk, dzięki którym Warszawa mogłaby się uczyć i lepiej współpracować z miejscami podobnymi Jazdowowi, a takich miejsc jest sporo i one mają też swoje problemy. I również są to miejsca jakby, które prowadzą instytucje kultury, duże instytucje, które borykają się z podobnymi problemami takie, jak Muzeum Sztuki Nowoczesnej na przykład, które znajduje się w sieci lokalnych gospodarzy, którą też powołaliśmy i na którą bardzo liczę, że właśnie stanie się takim forum do wypracowywania tych rozwiązań w przyszłości. I na koniec, już naprawdę ostatnie słowo. Chciałem zaprosić serdecznie państwa radnych do odwiedzin na Osiedlu Jazdów, do zainteresowania się też naszą siecią lokalnych gospodarzy. My jesteśmy otwarci na to, żeby wspólnie właśnie wypracowywać lepsze rozwiązania dla takich miejsc jak Osiedle Jazdów dla całej Warszawy. I to tyle. Dziękuję bardzo.

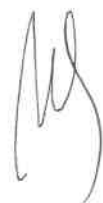


Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Czy są wystąpienia klubowe? Mam zgłoszenia pana Mencwela i pana Herbicha. Czy panowie jako klubowe wystąpienia?

Radny Tomasz Herbich: Ja indywidualne.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dobrze, to zapraszam pana Mencwela w imieniu klubu Lewica – Miasto Jest Nasze – Razem.

Radny Jan Mencwel: Szanowni Państwo, ja zacytuję kilka słów na temat Osiedla Jazdów. Cytat brzmi tak: „Uważam to miejsce za absolutnie niezwykle. Cieszę się, że działają tam NGOs i są wspierane przez miasto. Chcemy doprowadzić do tego, żeby odpowiedzialność za tę część miasta była dzielona. Trzeba pogodzić też mieszkańców i działaczy z organizacji pozarządowych. Wszyscy chcemy, żeby to miejsce zachowało swój charakter.” To są słowa prezydenta Rafała Trzaskowskiego, które wypowiedział w 2023 r. w trakcie kampanii wyborczej, podczas spotkania z mieszkańcami i mieszkankami Dzielnicy Śródmieście. No, ja mogę się pod tymi słowami podpisać i wydaje mi się, że ta uchwała, którą wniosła grupa z mieszkanek i mieszkańców i działaczy, związanych z Osiedlem Jazdów dokładnie w tą stronę szła, żeby wreszcie po wielu latach takiej oddolnej działalności jakoś uregulować tą relację pomiędzy władzami miasta a osobami i organizacjami, które na tym osiedlu działają. Ja też przypomnę, że dzięki inicjatywie Otwarty Jazdów w ogóle Osiedle Jazdów zostało ocalone przed wyburzeniem, które było planowane i zaczęło się, niestety, w 2013 r. Na szczęście udało się to zatrzymać i dzięki temu to wyjątkowe miejsce w ogóle może nadal istnieć na mapie Warszawy. Osiedle Jazdów w tej formule, w jakiej działa, i organizacje pozarządowe, które tam działają, tworzą tam wyjątkowy, jeden z największych domów kultury, chociaż nie jest on w jednym domu, tylko w kilkunastu domkach i robią to od ponad



dziesięciu lat. I ten projekt uchwały, nawet jeżeli być może pod prawnymi względami nie był to projekt doskonały, uważam, że jego intencja była jak najbardziej słuszną, czyli żeby doszło do podpisania tego porozumienia, żeby po prostu, mówiąc w skrócie, i nie tylko organizacje, ale też mieszkańcy i mieszkanki Warszawy mieli pewność, że los osiedla nie zostanie, czy wizja tego osiedla nie zmieni się jakoś zasadniczo w stosunku do tego, co teraz tam się dzieje i co się naszym zdaniem sprawdza. Dlatego żałuję bardzo, że nie udało się procedować tej uchwały w inny sposób, dlaczego był ten pośpiech – nie rozumiem. Można było dzisiaj nie procedować tej uchwały i dać czas na poprawienie tych aspektów prawnych, skoro to było niemożliwe, bo państwo nie chcieli tego punktu zdjąć z porządku obrad, to chciałbym przy tej okazji zaapelować o to, żeby... przede wszystkim do władz, do przedstawicieli zarządu miasta, do pani prezydent Aldony Machnowskiej-Góra o to, żeby potraktować wreszcie naprawdę sprawę Jazdowa priorytetowo, bo te obietnice ze strony prezydenta Trzaskowskiego padały i w 2018 r. i w 2023 r. i naprawdę chcielibyśmy wreszcie zobaczyć poważne podejście do dialogu z organizacjami pozarządowymi, które uratowały Osiedle Jazdów od wyburzenia, które je dzisiaj animują i również z mieszkańcami tych domków, bo to są również osoby bardzo ważne dla przyszłości tego miejsca. I ten mieszany charakter mieszkalno-kulturalny jest czymś wyjątkowym, co powinno zostać utrzymane. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Zapraszam pana radnego Tomasza Herbicha.

Radny Tomasz Herbich: Ja niestety, odnosząc się do tego, co zostało powiedziane w wypowiedziach dwóch moich przedmówców, czyli przedstawiciela wnioskodawców i pana radnego Mencwela, nawiązując też do tego, co pan radny Mencwel powiedział na początku naszego posiedzenia, gdy ta sprawa była omawiana krótko, przy okazji przyjmowania porządku obrad, no



nie mogę nie wyrazić zdania, że sposób, w jaki w tej kadencji Rady traktowane są od jej początku inicjatywy obywatelskie, no wzbudza ogromne zastrzeżenia, wzbudza ogromne zastrzeżenia nie po raz pierwszy, ale tutaj także mamy do czynienia z taką sytuacją, gdzie długie czekanie na opinie prawną, sprzeczne informacje co do tego, czy punkt będzie, czy uchwała będzie głosowana na dzisiejszym posiedzeniu, czy nie, i tak dalej, i tak dalej, to są sprawy, które wymagają jakiegoś wyjaśnienia. Znaczy, jednak inicjatywy obywatelskie, ze względu na to, że są zgłaszane przez naszych mieszkańców, są pewną formą, w jakiej wyraża się demokracja bezpośrednia, powinny być traktowane ze szczególnym szacunkiem i w sposób szczególny Rada Warszawy powinna do niej podchodzić. A jest dokładnie na odwrót. Znaczy jest tak, że w przypadku inicjatyw, które dotyczyły choćby planowania przestrzennego, takich jak plan ogólny, inicjatywa przystąpienia do niego, zgłoszona przez mieszkańców wcześniej niż przez prezydenta Trzaskowskiego, taka jak inicjatywa dotycząca jednej z działek na Mokotowie, która spotkała się także z kompletnym niezrozumieniem i jakimiś bardzo nieciekawymi uwagami ze strony Biura podczas posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego. To są wszystko inicjatywy, które w mojej ocenie powinny być traktowane w sposób szczególny i powinniśmy dążyć do tego, aby wypracować wspólnie, także w porozumieniu z osobami, które reprezentują Biuro Prawne, czy urząd, w tym zakresie merytorycznym do wypracowania takich projektów, które mogłyby zostać poddane głosowaniu na Radzie i przyjęte przez Radę. I to jest dla mnie zupełnie oczywiste, ponieważ stanowią one wyraz woli mieszkańców. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Pan Jarosław Szostakowski, ad vocem.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałbym tylko jedną rzecz się dowiedzieć. Tutaj już po raz kolejny pada informacja, że nie wiadomo było, że ten projekt uchwały będzie procedowany.



O ile dobrze zrozumiałem, znalazł on się w porządku obrad na Konwencji tydzień temu. W związku z tym ja chciałbym się dowiedzieć, kto przekazał wnioskodawcom, czy komukolwiek informację, że on nie będzie procedowany. Bo to jest jakby bardzo interesujące. Generalnie rzecz biorąc, w myśl statutu miasta stołecznego Warszawy, projekty uchwał są umieszczane w porządku zwoływanej sesji decyzją przewodniczącej Rady. Ten projekt został umieszczony tydzień temu. Później o tym, czy projekt będzie procedowany czy nie, może zadecydować cała Rada. W związku z tym ja chciałbym wiedzieć, kto w tak zwanym międzyczasie mówił, że ten projekt nie będzie dzisiaj procedowany.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani radna Melania Łuczak, zapraszam.

Radna Melania Łuczak: Ja chciałabym tutaj dołączyć się właśnie do wypowiedzi pana radnego Herbicha, bo rzeczywiście tutaj, w tej kadencji, dało się to bardzo wyraźnie zauważyć, że właśnie te inicjatywy uchwałodawcze, obywatelskie są traktowane dla mnie troszeczkę podejrzanie. Dlatego, że mieszkańcy poświęcają bardzo ogromny wyczyn, żeby zebrać podpisy. Te podpisy są później kwestionowane. Później znowu poprawione. Później opinia prawna. Opinia prawna tutaj zostaje przedstawiona mieszkańcom na temat tej uchwały, natomiast nie zostaje w ogóle zaproponowane jakieś rozwiązanie, które by było odpowiednie do tego, żeby po prostu jednak zgodnie z prawem ta uchwała mogła w ogóle być dalej procedowana. Rozmawialiśmy o tym też również tutaj na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Mieszkalnictwa i Cyfryzacji, że opinie prawne tutaj w żaden sposób nie wychodzą naprzeciw właśnie tym uchwałom, żeby ich jednak w taki sposób nakierować, żeby jednak mogły później dalej być procedowane, tylko zostają odrzucone. I tutaj, jak właśnie mieszkaniak mówił, po prostu trzeba być albo prawnikiem, albo po prostu być w samorządzie od wielu, wielu lat, żeby w ogóle się odnieść do tej opinii prawnej,



żeby w ogóle te poprawki nanieść. Więc kto tak naprawdę ma na tyle kompetencji, żeby taką uchwałę przygotować i tak, żeby opinia prawna była pozytywna? Bo jeżeli urzędnicy miejscy i tutaj właśnie Biuro Prawne są w stanie razem współpracować, to dlaczego Biuro Prawne, które jest tak naprawdę częścią samorządu miejskiego, nie jest w stanie też również wychodzić mieszkańcom naprzeciw i tak przygotować uchwały z nimi razem, żeby po prostu jednak te uchwały mogły być dalej procedowane, bo to są uchwały, które z racji prawa mogą mieszkańcy zgłaszać. My, jako radni, możemy zgłaszać. Dlaczego nie używamy takiego narzędzia, skoro mamy takie prawa, tylko po prostu jesteśmy za każdym razem odsyłani z negatywną opinią prawną, ale natomiast nie ma żadnego rozwiązania, skoro Biuro Prawne miasta Warszawy zna bardzo dobrze ustawy i uchwały i może po prostu nakierować tak, aby ta uchwała była zgodna na tyle, że mogła być dalej procedowana. Dla mnie to jest po prostu torpedowanie prawa, mieszkańców, praw obywatelskich w taki sposób, że nie mogą partycypować w tym, jak to miasto jest kształtowane i jakie uchwały są dalej procedowane tak, aby ułatwić w dalszej części właśnie życie mieszkańcom tutaj. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Jarosław Szostakowski, ad vocem. Bardzo proszę.

Radny Jarosław Szostakowski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, to co ja usłyszałem jakby świadczy o kompletnym niezrozumieniu naszej roli. Jaka jest rola Rady m.st. Warszawy? Są dwie role. Pierwsza uchwałodawcza. Przyjmujemy dokumenty, które stanowią uchwały, które stanowią rodzaj prawa miejscowego. I to jest jakby jedna rola. Druga – funkcja kontrolna. Zgodnie ze statutem miasta stołecznego Warszawy, który realizuje zapisy ustawy o samorządzie gminnym, projekty uchwał, projekty tego prawa, które mamy stanowić, mogą zgłaszać różne podmioty. W ramach tego są również uprawnione grupy mieszkańców. W związku z tym, jeżeli są spełnione te



warunki, które są określone w prawie, mieszkańcy mogą zgłosić (...) Następnie, te projekty uchwał, niezależnie od tego, kto je zgłosił, czy prezydent, czy grupa radnych, czy mieszkańcy, podlegają tym samym procedurom. Mamy je opiniowane. Co to znaczy opiniowane? Oceniane. Są one oceniane ze względu na prawo, zgodność z prawem i oczywiście, ja wiem, tak samo jak – mam nadzieję – państwo radni to wiedzą, że opinie nie są w naszym kraju źródłem prawa, ale wyrażają opinie nie żadnego mitycznego Biura Prawnego, tylko prawnika, który się pod nim podpisał, że uchwała jest lub nie jest zgodna z prawem. I to jest jedna opinia, która później nam, jako radnym m.st. warszawy ma być jedną z podstaw do podjęcia przez nas decyzji. Druga opinia, która jest niezbędna, to jest opinia skarbnika. Skarbnika, która jest oceną skarbnika czy uchwała rodzi skutki budżetowe, czy nie rodzi. I ostatnia jest opinia pana prezydenta. Tutaj w przypadku kiedy on jest wnioskodawcą jest odrobinę inaczej, mówiąca o tym, czy w jego przekonaniu to słuszny jest ten akt prawny, czy niesłuszny. Znaczy, nie ma absolutnie żadnych podstaw prawnych, żeby Urząd m.st. Warszawy przygotowywał dla innych podmiotów niż właśnie urząd m.st. Warszawy projekty uchwał. Bo na jakiej podstawie prawnej? Mówimy o prawie administracyjnym. W prawie administracyjnym dozwolone jest wyłącznie to, co jest zapisane w tym prawie. Tu nie ma żadnych przepisów, które mówią: Urząd m.st. Warszawy udziela wnioskodawcom wsparcia w przygotowaniu projektów uchwał. Czy to jest zapis zgodny z prawem, czy nie jest zgodny z prawem i czy on by mógł się znaleźć w statucie m.st. Warszawy? Tego nie wiem. Ale się nie znalazł. Dzisiaj mówienie o tym, że grupy mieszkańców czy grupy radnych przygotowują projekty, które w przekonaniu prawników są niezgodne z prawem i że to jest problem, bo nie ułatwiamy obywatelom realizacji ich planów... Proszę państwa, prawo obywatele mają do zgłoszenia projektu, nie do tego, żeby Rada m.st. Warszawy przegłosowała to co jest w tym projekcie, ale do tego, żeby przedstawić jakiś projekt i to później my oceniamy w drodze głosowania czy chcemy go przyjąć czy nie chcemy.

Oczywiście, można sobie wyobrazić przypadek, w którym Rada m.st. Warszawy zignoruje wszystkie opinie, które zostaną przedstawione. Opinię prawną, opinię skarbnika i opinię prezydenta. Możemy sobie wyobrazić takie przypadki. Ale dlatego też głosujemy większością. Opowiadanie tu jakichś historii, że uchwały, takie było sformułowanie, uchwały zgłaszane przez mieszkańców są traktowane w sposób podejrzany... Znaczący podejrzany – bo dlaczego? Bo są opinie prawne, które mówią o tym, że one są niezgodne z prawem? Dlatego są podejrzane? Że Biuro Prawne czy też pracownicy urzędu miasta nie pomagają, żeby zrobić te projekty? A jak urzędnicy m.st. Warszawy mają wybrać, że ten projekt jest słuszny, ten jest niesłuszny? Kierownikiem Urzędu m.st. Warszawy jest prezydent m.st. Warszawy. To on decyduje na końcu, co robią jego urzędnicy i pracownicy. W związku z tym jeżeli mieszkańcy chcą wystąpić z projektem uchwał, którymi Rada miasta się zajmie, mają do tego pełne prawo. Mogą to przygotować. Mogą później zmieniać te swoje projekty uchwał. Ale bardzo przepraszam, ja nie widzę żadnych podstaw prawnych do tego, żeby Urząd m.st. Warszawy miał pisać dla kogoś projekty uchwał. Nie ma takich zapisów. Czy trzeba mieć kompetencje przy stanowieniu prawa? Bo tutaj pani radna powiedziała takie zdanie, że trzeba być prawnikiem albo mieć duże doświadczenie samorządowe, żeby w ogóle zrozumieć, co jest w tej opinii prawnej. No, proszę państwa, stanowienie prawa nie jest prostą rzeczą i można z tym polemizować. Ale są ograniczenia z poziomu krajowego, które są nałożone na poziom rady. Są ograniczenia, które są nałożone na nasz poziom przez nas samych w drodze uchwalenia statutu oraz innych uchwał, które ograniczają naszą aktywność. W związku z tym... Został przedstawiony projekt...

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Panie Przewodniczący, powolutku musimy już kończyć.

Radny Jarosław Szostakowski: Już kończę. Rada za chwilę go oceni. Czy chce go przyjąć, czy nie. Ale nie mówmy, że rolą Urzędu m.st. Warszawy i rolą tej



Rady jest przyjęcie każdego projektu, który przedstawi grupa mieszkańców. Że to jest cel, do którego musimy dążyć. Nie, proszę państwa. My musimy dążyć, żeby dobre prawo stanowić dla Warszawy. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pani Melania Łuczak, ad vocem. Proszę bardzo.

Radna Melania Łuczak: Zgodziłabym się z panem przewodniczącym Jarosławem Szostakowskim, gdyby nie było tak, że na komisjach merytorycznych z góry zostaje odrzucona po prostu uchwała. Nawet tutaj dyskusja czy jest ona poprawnie napisana, czy zgodnie z prawem w ogóle nie poddaje się pod dyskusję. Jest ona po prostu z góry odrzucona, natomiast nie ma tutaj żadnej dyskusji, ani pracy nad nią. No to jest nasza rola też jako radni, żeby po prostu wypracowywać również, bo nie tylko urząd miasta, pan prezydent i biura jemu podległe mogą uchwały tutaj przygotować, bo pan tutaj przewodniczący mówił, że również my, jako radni, mamy takie prawo i również jako organ kontrolny. Tutaj zresztą był przecież wniosek o to, żeby skontrolować, na ile pan prezydent tutaj wykorzystuje środki miasta na promowanie swojej osoby. To jest zupełnie, tak powinno tak wyglądać, rzeczywiście. Nie wiem, dlaczego to zostało odrzucone. Natomiast jeżeli my będziemy tylko się opierać na tym, że prawnicy miasta nie mogą nam pomagać w pisaniu uchwały, no to coś jest nie tak. Dlatego, że my tutaj jesteśmy, właśnie zostaliśmy wybrani w demokratycznych i powszechnych wyborach, jako przedstawiciele mieszkańców i my po prostu mamy tą możliwość ze strony prawnej takie uchwały również przygotowywać. Ja nie mogę tutaj przychodzić tylko na gotową po prostu uchwałę, podnieść łapkę. To nie moja rola. Ja mam również tutaj taką możliwość zgłaszać samemu uchwały, natomiast mam również prawo, aby na komisjach merytorycznych Biuro Prawne było obecne i mi krok po kroku wytłumaczyło, dlaczego ta opinia jest negatywna. Ja już nie odwołuję się do opinii skarbnika, bo niestety skarbnik powołuje się przeważnie

na opinie prawną i jeżeli jest negatywna opinia prawna, to skarbnik również z automatu ją negatywnie opiniuje. W związku z tym po co są nam te komisje, jeżeli my na tych komisjach nie możemy merytorycznie, z Biurem Prawnym właśnie tworzyć uchwały, do których my jesteśmy właśnie uprawnieni, jako radni tego miasta. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Jan Mencwel, ad vocem.

Radny Jan Mencwel: Tak, Mencwel ad vocem do radnego Szostakowskiego. Bo usłyszałem tam pytanie. Ad vocem, tak. Nie było mojego ad vocem do wypowiedzi, a jednak muszę się odnieść, bo pan przewodniczący tutaj mówi o tym, jakie są nasze zadania jako radnych, ale też jest jeszcze jedno zadanie, o którym pan nie wspomniał, to jest po prostu służenie mieszkańcom, którzy nas wybrali na pełnienie mandatów i tutaj mamy grupę mieszkańców, która wykonała pewien wysiłek, spory wysiłek, żeby przygotować obywatelską inicjatywę uchwałodawczą. To jest element demokratycznego uczestnictwa w życiu publicznym, czy to się komuś podoba czy nie i czy ktoś się zgadza z przedmiotem tej uchwały i oczywiście, nie chodzi o to, żeby teraz my, czy urząd miasta poprawiał od strony prawnej tą uchwałę. Chodzi o to, że nawet nie daliśmy tej grupie czasu na poprawienie tej uchwały samodzielnie. Wielokrotnie, kiedy są jakieś niedoskonałości w projektach uchwał, przygotowanych na przykład przez prezydenta miasta, dajemy czas na jej poprawienie przez usunięcie ich z porządku obrad, a tutaj decyzją też państwa radnych z PO niestety, tego czasu nie daliśmy. Bo nie usunęliśmy dzisiaj i procedujemy tak naprawdę siłą uchwałę, która dzisiaj pierwszy raz była omówiona o 8.50. Ta grupa nie ma szans poprawić tej uchwały, więc myślę, że jeżeli mówimy tutaj o zachęcaniu mieszkańców do uczestnictwa w demokratycznych procedurach, to na pewno tą drogą nie zachęcimy mieszkańców do korzystania z tego narzędzia. Bo myślę, że powinniśmy po

prostu wyjść naprzeciw temu, że taka inicjatywa powstała, dać czas na jej poprawienie i jeżeli państwo się nie będą zgadzać z jej treścią – to oczywiście zagłosujecie przeciw. Natomiast teraz trudno to traktować nie jako wymówkę do tego, żeby po prostu zdjąć tę uchwałę i nie zajmować się tym problemem.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Pan Jarosław Szostakowski, ad vocem.

Radny Jarosław Szostakowski: Nie, ja bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń w tym punkcie. Zatem, Szanowni Państwo, ponieważ dyskusja została wyczerpana, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Proszę o głosowanie. Pani Jałoszyńska... Pani Żebrowska, nie ma. Pan Figura, nie ma, pan Mazurek, nie ma. Szanowni Państwo, zamykam głosowanie. Za 0, głosów, przeciw 37, wstrzymało się 17 osób. Informuję, że Rada m.st. Warszawy nie podjęła uchwały z druku nr 326 wraz z autopoprawką. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. To jest punkt **Interpelacje i zapytania radnych**. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego, przewodniczącej Rady. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Zapraszam, pan radny Tomasz Herbich.

Radny Tomasz Herbich: Szanowni Państwo, w związku z faktem, że w dniu dzisiejszym niestety Rada Warszawy nie podzieliła naszej, jako klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości opinii, że należy zająć się sprawą wuzetki na Mokotowie w ramach naszego posiedzenia, chciałem zapowiedzieć złożenie interpelacji w tej sprawie, czyli w sprawie – przypomnę – decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki zlokalizowanej w parku, w pobliżu Cmentarza Żołnierzy Radzieckich przy ul. Żwirki i Wigury, która to decyzja o ustaleniu

warunków zabudowy poprzedziła o niecałe dwa tygodnie sesję Rady Warszawy, podczas której to sesji miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący także tę działkę i wykluczający możliwość zabudowy na tej działce został uchwalony. Proszę państwa, tak jak wspominałem, złożyłem w tej sprawie interpelację pierwszą, która jednak nie jest interpelacją w żaden sposób satysfakcjonującą. I będę chciał państwu przedstawić główne kierunki, które będę chciał podjąć w interpelacji złożonej oczywiście na piśmie do Biura Rady. A więc po pierwsze, i to jest sprawa mająca znaczenie zasadnicze. Interpelacja, odpowiedź na interpelację, którą dotąd otrzymałem, przekazuje rys historyczny, mówiący o tym, co się wydarzyło od momentu wydania wuzetki do chwili obecnej, gdy sprawa jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Ten rys historyczny jasno pokazuje na zaangażowanie prokuratury w tej sprawie. Jasno także pokazuje to, o czym mówił już przewodniczący Szostakowski przy okazji dyskusowania porządku obrad, czyli że mamy tutaj pewną procedurę sądową, w trakcie tej procedury sądowej jesteśmy, no i obecnie sprawa ze względu na kolejne interwencje prokuratury jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, natomiast sam prokurator oczywiście dalej podtrzymuje swoje stanowisko. Stanowisko dotyczące tego, że w tej sprawie istnieje sprawa, która powinna zostać zbadana sądowo, czyli po prostu istotne podejrzenie popełnienia rażących nieprawidłowości. Ale nie tylko prokurator tak uważa. Tak uważa przede wszystkim Biuro Kontroli naszego miasta. I skoro dyskutowaliśmy przed chwilą o opiniach wydawanych przez naszych radców prawnych, no to wspomnijmy także o tym, że Biuro Kontroli w ramach kontroli sformułowało opinię na temat rażących nadużyć prawa, które miały miejsce w ramach tej procedury, o której mówimy. I co więcej, co jest bardzo istotne i dotyczy jeszcze tej interpelacji, którą wcześniej złożyłem, niestety, pani prezydent Kaznowska, oprócz przedstawienia tego rysu historycznego, nie zawarła w swojej odpowiedzi właściwie odpowiedzi na dwa kluczowe pytania, które zadałem, a więc pytania, czy miasto wystosowało w tej sprawie jakieś wnioski do prokuratury, czyli w

sprawie postępowania określonego urzędnika miejskiego, który naraził miasto na... Wysokość roszczenia to jest 23 mln zł, a więc założmy, że do 23 mln zł roszczenia w związku z wydaniem tej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. To po pierwsze, a po drugie, czy władze miasta wyciągnęły jakieś konsekwencje wobec urzędnika miejskiego, którym był zastępca burmistrza Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy w tej sprawie. Na te dwa pytania odpowiedzi nie uzyskałem, natomiast uzyskałem odpowiedź, właściwie odesłanie do wniosków pokontrolnych, czy do wystąpienia pokontrolnego, które miało miejsce w tej sprawie, kontrola miała miejsce w tej sprawie w lipcu i sierpniu zeszłego roku. I w ramach tego wystąpienia pokontrolnego zostało sformułowanych szereg bardzo ciekawych informacji, które każe także zwrócić naszą uwagę, moją oczywiście, jako osoby, która składa tą interpelację wstecz. Znaczy, warto zwrócić uwagę na to, co miało miejsce przed momentem wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Ponieważ z tej odpowiedzi i z tego wystąpienia pokontrolnego jasno się dowiadujemy, że problem miał charakter szeroki i że problem dotyczył także spraw, które były podjęte wcześniej i o których pisały media. A więc przede wszystkim i po pierwsze dowiadujemy się, że była dwukrotnie procedowana wuzetka dla tego terenu. Raz z decyzją negatywną, a później, po pierwszej decyzji negatywnej, urząd postanowił wystąpić do podmiotu zewnętrznego, który to podmiot zewnętrzny przygotował analizy dotyczące stanu faktycznego i możliwości wydania w tym przypadku decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zgodnie z ustaleniami Biura Kontroli naszego Urzędu m.st. Warszawy te analizy, podjęte przez podmiot zewnętrzny wykazywały w wielu przypadkach widoczną, rażącą niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym pierwsze pytanie, które zostanie wydane w ramach nowej interpelacji dotyczy tego, czy i dlaczego przede wszystkim przepracowanie tej sprawy zostało wyprowadzone poza Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy i skierowane do podmiotu zewnętrznego, czyli spółki Biura Planowania Rozwoju Warszawy SA. To jest



pierwsze pytanie. Drugie pytanie będzie dotyczyło następujących zapisów, które pojawiają się w tym wystąpieniu pokontrolnym. Ja pozwolę sobie państwu je przeczytać, ponieważ są one niezwykle interesujące. „Przed wydaniem decyzji nr 37/WZ/MOK/2023, czyli tej decyzji, o której mówimy, organ nie sprawdził prawidłowości i rzetelności analizy urbanistycznej, zleconej podmiotowi zewnętrznemu, czym uchybił art. 80 w związku z art. 7 KPA”. I tutaj już widzimy bardzo wyraźnie, że oprócz błędnej decyzji zarządu Dzielnicy Mokotów o tym, aby przekazać sprawę procedowania tej decyzji, ewentualnej decyzji o warunkach zabudowy i przygotowania odpowiednich analiz na zewnątrz, mamy także już bezpośrednią odpowiedzialność urzędnika miejskiego, o którą zresztą pytałem. Czy wobec niego zostały wyciągnięte jakieś konsekwencje służbowe. A następnie znajdujemy także następujący zapis: „W świetle ustalonych okoliczności działanie pana Jana Ozimka, zastępcy burmistrza, polegające na przejęciu bez formy pisemnej, w ramach posiadanych pełnomocnictw bezpośredniego nadzoru merytorycznego nad przebiegiem procedury i rozpatrzeniem sprawy zakończonej decyzją nr 37/WZ/MOK/2023 o warunkach zabudowy budzi uzasadnione wątpliwości.” I także tutaj widzimy bardzo wyraźnie kolejny już moment, w którym możemy mówić o odpowiedzialności konkretnego urzędnika miejskiego, którym jest wspomniany były zastępca burmistrza Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. O to, a także o inne szczegółowe kwestie, poruszane w wystąpieniu pokontrolnym pytać należy. Mam nadzieję, że pan prezydent Rafał Trzaskowski, ewentualnie osoby reprezentujące go, tacy jak jego zastępcy, przygotują taką odpowiedź na kolejną interpelację, która po pierwsze jasno wskaże kto składał wniosek do prokuratury i czy były wyciągnięte jakieś konsekwencje służbowe wobec urzędnika miejskiego, który rażąco nie dopełnił swoich obowiązków, a przynajmniej istnieje takie podejrzenie, że nie dopełnił swoich obowiązków i naraził w taki sposób miasto stołeczne Warszawa na możliwość wielomilionowego odszkodowania w sytuacji uchwalenia nieco później planu zagospodarowania



przestrzennego, który stał w kolizji z wydaną dwa tygodnie wcześniej wuzetką. To jest sprawa pierwsza. Natomiast oczywiście sprawa kolejna będzie dotyczyła także tego, jakie kroki zostały podjęte w związku z tymi rzeczywiście w tej sprawie druzgoczącymi dla procedur, stosowanych w tym przypadku w Urzędzie Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, jakie kroki zostały podjęte aby zapobiegać następowaniu takich sytuacji w przyszłości, bo tu oczywiście nie chodzi tylko i wyłącznie o wywlekanie spraw z przeszłości, ale chodzi także o to, aby uniknąć tego typu sytuacji i możliwość ich nastąpienia w przyszłości. Jest to sprawa z całą pewnością bulwersująca, sprawa, która wymaga tego, aby nadać jej odpowiednio transparentnego charakteru, sprawa, w którą jak wiemy zaangażowana jest prokuratura, sprawa, która staje przed sądami administracyjnymi i wreszcie jest to także taka sprawa, która od początku wzbudzała zaniepokojenie mieszkańców Warszawy, zwłaszcza mieszkańców Mokotowa, która stała się sprawą medialną. Jak się okazuje, te informacje medialne, pojawiające się choćby w artykułach w Gazecie Stołecznej się potwierdziły w ramach tego wystąpienia pokontrolnego. Czyli takie informacje, zgodnie z którymi przygotowanie po pierwszej negatywnej wuzetce. Przygotowanie drugiej pozytywnej było wyprowadzone poza urząd, osobiście podpisał ją zastępca burmistrza Dzielnicy Mokotowa tą decyzję, a nie żaden z urzędników jemu podległych. No i wreszcie samo podejrzenie, że nie nastąpiły w tym przypadku jakieś rażące nieprawidłowości także potwierdza się w tym wystąpieniu pokontrolnych. To są wszystkie sprawy, które pojawią się w interpelacji, którą złożę w dniu jutrzejszym na piśmie, a dzisiaj chciałem zapowiedzieć jej złożenie. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz:
Dziękuję, pan radny Jan Mencwel.

Radny Jan Mencwel: Szanowni Państwo, ja już myślę, że tradycyjnie, ale mam nadzieję, że ta tradycja się niedługo zakończy, na koniec sesji zadam pytanie o



ograniczenie sprzedaży alkoholu nocą. To jest sprawa bardzo ważna, o którą mieszkańcy upominają się od dłuższego czasu i sprawa dotyczy bezpośrednio naszego bezpieczeństwa w Warszawie, bezpieczeństwa, które ostatnio jest wielokrotnie odmieniane to słowo przez różne przypadki w ustach prezydenta Rafała Trzaskowskiego, ale w sprawie, w której czekamy na konkretne działania, właśnie poprawiające bezpieczeństwo, niestety nie możemy się doczekać projektu uchwały, która by wreszcie ograniczyła ten proceder. Przyznam, że odpowiedź na pytanie, które zadałem na ostatniej sesji, cieszę się, że nadeszła. Bardzo mi się podoba ta nowa forma, ale ta odpowiedź mnie zaskoczyła. Nie rozumiem, dlaczego w sprawie, która dotyczy Warszawy i bezpieczeństwa mieszkańców Warszawy, w sprawie, w której w demokratyczny sposób mieszkańcy wypowiedzieli się za, w konsultacjach społecznych, gdzie 80% popiera to rozwiązanie, są prowadzone konsultacje z gminami ościennymi. W ogóle na jakiej podstawie, dlaczego państwo zaczęli prowadzić te konsultacje społeczne z gminami ościennymi? Czy jak konsultacje z gminami ościennymi się zakończą, to będą prowadzone konsultacje z gminami ościennymi gmin ościennych? Czy, kiedy jakby ten kocioł konsultacji społecznych w tej oczywistej sprawie się wreszcie zakończy? I dlaczego jakby jest to odsuwane na przyszłość? Ja przypomnę, że po wprowadzeniu ograniczenia sprzedaży alkoholu w sklepach nocą w Krakowie, liczba interwencji policji spadła o 50%. Każdy miesiąc, w którym nie wprowadzamy tych ograniczeń w Warszawie to jest miesiąc, w którym mamy więcej interwencji policji nocą, więcej niebezpiecznych sytuacji, więcej zagrożenia bezpieczeństwa mieszkank i mieszkańców Warszawy. Dlatego apelujemy jeszcze raz o to, żeby ten projekt uchwały jak najszybciej wprowadzić pod obrady Rady Warszawy, a moje pytania, jeśli już państwo mówią, że przeprowadzili konsultacje społeczne z gminami ościennymi, to chciałbym uzyskać informacje na temat efektów tych konsultacji. Jakie były odpowiedzi tych gmin ościennych. Bo dowiedzieliśmy się, że do 30 września gminy ościennie mogły zgłaszać swoje uwagi w ankiecie.

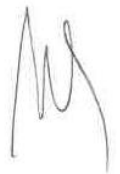


Nie wiemy, jaka jest treść tej ankiety, więc poprosiłbym też o udostępnienie treści tej ankiety. 4 września wiemy, że odbyło się spotkanie z gminami ościennymi. Kto brał udział w tym spotkaniu? Tego również nie wiemy, poproszę o tą informację. I kto z ramienia Urzędu miasta stołecznego prowadzi ten proces konsultacji, bo przyznam, że nigdzie na stronach Urzędu nie znalazłem informacji gdzie i w jaki sposób gminy ościenne mogłyby się wypowiadać w tym procesie. To są moje pytania. Bardzo proszę o odpowiedź. I jeszcze raz apeluję o to, żeby nie zwlekać, bo to jest sprawa, która dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Zapraszam pana radnego. Bardzo proszę. Nie, pan radny zrezygnował. Szanowni Państwo, zatem nie widzę więcej zgłoszeń, zamykam ten punkt. Przechodzimy do **Wolnych wniosków i spraw różnych**. Chciałem państwa na wstępie poinformować, że po zakończeniu dzisiejszej sesji odbędzie się Kolegium Odznaki Honorowej Zasłużony dla m.st. warszawy, więc członkinie i członkowie tego kolegium proszę o pozostanie po zamknięciu sesji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenia mieszkańców. Pierwsza jest pani Małgorzata Borowczuk-Przyborowska. Czy jest pani Małgorzata? To zapraszam.

Pani Małgorzata Borowczuk-Przyborowska: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Przewodniczący, Prześwietne władze administracyjne m.st. Warszawy, jakby tu powiedzieć. Jest w zasobach semantycznych języka polskiego taki związek frazeologiczny: wołanie na puszczy. I ja właśnie w tej chwili występuję w takiej formie. Znaczący, część państwa radnych już się rozeszła, a do poszczególnych fragmentów administracyjnych, czyli Zarządu m.st. Warszawy pisałam wielokrotnie. Nie odnosi to żadnego skutku, natomiast całkiem niedawno dowiedziałam się, że nie mieszkam w Warszawie na Mokotowie, tylko mieszkam w Dubaju. Bo taką

nazwę obiegową ma ten fragment Mokotowa, w którym mieszkam. Czyli okolice Alei Wilanowskiej i ul. Jana Pohoskiego, nomen omen byłego wiceprezydenta m.st. Warszawy. W efekcie podjętych decyzji, odnośnie wydania pozwolenia na budowę w rejonie nie więcej, niż pół kilometra na cztery pensjonaty, na długotrwały wynajem, dzieją się różne rzeczy. Po pierwsze, kilka tysięcy osób mieszka od lat czterech na permanentnym placu budowy, który toczy się na ul. Jana Pohoskiego, objętej całkowitym zakazem zatrzymywania się. Nie reaguje na to ani urząd, ani Biuro Architektury, które nie potrafi mi wytłumaczyć paru podstaw do podjęcia takiej decyzji, ani policja państwowa, ani Straż Miejska, ani Powiatowy Urząd Nadzoru Budowlanego, który że tak powiem uważa, że za płotem, to już nie jego. A konsekwencje prowadzenia budowy w postaci takiej, jaka się dzieje, czyli dewastacji, niebezpieczeństwa w ruchu drogowym, nikogo w tym mieście nie obchodzi. Przeto nie wiem, chciałabym wyrazić również swoją opinię w sporze między dwójką państwa radnych. Ja zdecydowanie jestem za cnotami zdobiącymi i troską o mieszkańców, niż dyspozycją *dura lex, sed lex*. Tak sobie myślę, że generalnie dla nas wszystkich, jako ludzi, to drugie byłoby znacznie lepsze w dłuższym okresie czasu. Natomiast, jak przysłuchuję się teraz temu wszystkiemu co się dzieje, to tak się zastanawiam, że niesłuchanie cenną inicjatywą, którą podjęto już w wielu miastach, jest powołanie architekta gminy. Architekta miejskiego. Nie wiem, jakie powinno być umocowanie prawne takiej instytucji, ale bardzo bym chciała, żeby była to osoba, która w odróżnieniu od kolejnych szefów Biura Architektury m.st. Warszawy miałaby stosowne kompetencje zawodowe, w tym uprawnienia projektowe, doświadczenie w prowadzeniu dużych inwestycji, a przede wszystkim reprezentowałaby ona cnoty zdobiące i troskę o mieszkańców. Niesłuchanie, w efekcie mojego czteroletniego doświadczenia borykania się z Biurem Architektury Warszawy, ponad rocznym borykaniem się z możliwością zadania konkretnych pytań pani wiceprezydent, do której się trudniej dostać niż do królowej angielskiej, no że



tak powiem, proszę łaskawie wziąć pod uwagę tego typu możliwość. Bardzo dziękuję za uwagę państwu, którzy zechcieli pozostać. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dziękuję bardzo. Zapraszam pana Jerzego Piaseckiego. Jest pan Jerzy? Nie ma pana Jerzego. Jest pan Jerzy. Nie w tę stronę. Zapraszam. Prosiłbym, żeby wypowiedź nie była dłuższa, niż 8 minut. Pan Jerzy Piasecki, Partnerstwo, ale ja nie jestem w stanie odczytać czego, Stacja Sadyba.

Pan Jerzy Piasecki: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, zwracam się do państwa w imieniu Partnerstwa Lokalnego Stacja Sadyba o uratowanie i zapewnienie funkcjonowania Międzypokoleniowego Miejsca Spotkań na Sadybie, które to miejsce spotkań znalazło się teraz w zagrożeniu i prawdopodobnie może być już zamknięte pod koniec roku. Pozwolę się tutaj wesprzeć pewnymi informacjami, żeby państwa zaznajomić z tematem bardzo krótko. Od ponad roku, od lipca 2023 na Sadybie funkcjonuje Międzypokoleniowe Miejsce Spotkań, z budżetu obywatelskiego powstał piękny pawilon parkowy, który pełni rolę lokalnego domu kultury, jest ważnym miejscem aktywności, zwłaszcza dla seniorów. Przed uruchomieniem MMS-u zostały dokładnie zdiagnozowane potrzeby społeczne w kilku badaniach. Program realizowany w pawilonie jest adekwatny do potrzeb mieszkańców. Pawilon w ciągu roku odwiedziło 8 tys. mieszkańców, 240 wydarzeń zostało zorganizowanych wolontaryjnie przez mieszkańców. Dodatkowo 8 projektów zostało zrealizowanych przez organizacje pozarządowe, a finansowanych przez Dzielnicę Mokotów i przez miasto Warszawa. Dzierżawca pawilonu ściśle współpracuje z radą programową. Miasto jest dumne ze swojego obiektu i właśnie w MMS zorganizowało XXI edycję, XXI rozpoczęcie edycji budżetu obywatelskiego czy spotkanie warszawskich (...) lokalnych. Jest to oficjalne miejsce aktywności lokalnej, wpisujące się w społeczną tkankę miejską. Niestety, funkcjonowanie MMS od paru miesięcy jest poważnie zagrożone, a

obiekt prawdopodobnie zostanie zamknięty pod koniec roku. Fundacja Bullerbyn, dzierżawca pawilonu, rozwiąże umowę z Zarządem Zieleni najpóźniej z końcem listopada 2024 r. Nie ma informacji na temat dalszych losów tego miejsca. Obawiamy się, że energia społeczności, włożona w to miejsce, i jego potencjał zostaną zgaszone. Powodem zakończenia współpracy obecnego dzierżawcy z Zarządem Zieleni m.st. Warszawy są zbyt wysokie koszty prowadzenia pawilonu, na poziomie ok. 20 tys. zł miesięcznie. Są to koszty personalne, koszty utrzymania tego budynku, łącznie ze wszystkimi kosztami takimi jak woda, śmieci oraz też czyszczenie oraz koszty prowadzenia toalety miejskiej, ponieważ MMS obsługuje, toaleta obsługuje też okoliczny park. Budynek jest, nie jest też dostosowany do prowadzenia w nim małej gastronomii, umożliwiającej dzierżawcy pozyskanie dochodu z obecności w pawilonie. Wcześniejsze działania partnerstwa lokalnego, a takich podjęliśmy bardzo dużo, w pierwszej kolejności skontaktowaliśmy się w grudniu zeszłego roku z panią Karoliną Zdradowską, dyrektorem koordynatorem ds. Dialogu Społecznego i Przedsiębiorczości, potem skierowaliśmy pismo do pana prezydenta Trzaskowskiego z prośbą o pomoc, a ostatnio skontaktowaliśmy się też z panią Adrianą Porowską, wiceprezydent m.st. Warszawy. Żadne z tych działań nie przyniosły efektu. W imieniu mieszkańców Mokotowa, oraz lokalnych organizacji społecznych, apelujemy do państwa radnych oraz przedstawicieli miasta o wsparcie nas w zachowaniu ciągłości prowadzonych w sadybiańskim miejscu aktywności lokalnej. W ciągu roku miejsce stało się sercem Sadyby, w którym mieszkańcy spotykają się także na Wigilię. Jesteśmy przekonani, że we współpracy Dzielnicy z Zarządem Zieleni oraz innymi jednostkami miasta, da się wypracować model działania Międzypokoleniowego Miejsca Spotkań, który sprawi, że miejsce to nie zniknie ze społecznej mapy Warszawy. Szanowni Państwo, ponieważ wyczerpałem... Chciałem zapytać, jak jest z czasem...



Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Jest Pan w połowie.

Pan Jerzy Piasecki: Chciałem państwa serdecznie prosić, ponieważ wyczerpaliśmy już wszelkie możliwości, żeby tak cenna inicjatywa nie została po prostu utopiona. Jest to wzorowo funkcjonujące miejsce aktywności lokalnej. Sadyba jest szczególnym miejscem zintegrowania mieszkańców. Mieszkańcy od wielu lat apelowali o powstanie domu kultury, który nie powstał. Nie mieli żadnego miejsca, w którym mogliby się spotykać. Teraz to miejsce stało się właśnie takim centrum. I obawiamy się, że zostanie zamknięte. Miedzy innymi, jaki jest powód tego, że to miejsce może zostać zamknięte? Zarząd Zieleni, sam pawilon znajduje się na Skwerze Ormiańskim, czyli obiekt znajduje się we władaniu Zarządu Zieleni Miejskiej. Ta jednostka miasta nie ma żadnej kompetencji w kwestii działalności społecznej, aktywizacji osób, czy działalności kulturalnej, w związku z tym nie ma możliwości wspierania różnego rodzaju kwestii oraz finansowania. Druga kwestia jest taka, że dzierżawca, oprócz tych kosztów, o których mówiłem, płaci jeszcze też czynsz, w związku z tym koszty narzucone na dzierżawcę powodują to, że on walczy o przetrwanie, a nie o to, żeby ten pawilon rozwijał swoją działalność. W związku z tym niezbędne jest finansowanie z miasta. No i trzeci wniosek nasz jest taki, żeby być może ktoś na poziomie miasta skoordynował te wszystkie działania, które mogłyby doprowadzić do rozwiązania tego problemu, z którym się borykamy w zasadzie od paru miesięcy. Ja bardzo chętnie odpowiem teraz na wszystkie państwa pytania. Jestem dobrze przygotowany merytorycznie, więc jeżeli państwo mają jakiegokolwiek pytania i też ewentualnie propozycje, jak mogliby się państwo włączyć w te działania, to będę niezmiernie wdzięczny.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Szanowny Panie, nie ma takiej formuły, żebyśmy w tej chwili zadawali pytania panu i żeby pan na nie odpowiadał. Sugeruję kontakt z radnymi, którzy podejmą

temat współpracy z panem w zakresie rozwiązania tego problemu, który pan przedstawia i – jak sądzę – właściwa merytorycznie komisja mogłaby podjąć rozmowy i... (Wypowiedź poza mikrofonem) Pani może zawsze powiedzieć, tylko ja skończę, dobrze? I w związku z tym, jeżeli pan zakończył swoją wypowiedź to dziękuję, zachęcam do ewentualnie rozmów w tej chwili z radnymi, którzy pozostali w kuluarach, natomiast jeżeli pan ma potrzebę zgłosić ten temat na komisje merytoryczne, do czego zachęcam, to proszę to zrobić poprzez zgłoszenie się do Biura Rady i wówczas właściwi przewodniczący komisji, jeżeli uznają, że temat wymaga rozmowy i dyskusji, zaproszą pana wprowadzając do porządku obrad ten punkt. Okej? Dziękuję panu bardzo. I pani radna Melania Łuczak, bardzo proszę.

Radna Melania Łuczak: Chciałam panu tutaj tylko odpowiedzieć, że my już, jako Komisja Ochrony Środowiska, podjęliśmy ten temat w ubiegłym tygodniu. Zgłosiliśmy tutaj z radną Zofią Jaworowską i dostaliśmy tutaj zapewnienie, że zostanie wystosowane pismo tutaj do Zarządu Zieleni i również tutaj do miasta o właśnie możliwości, które tutaj mamy, żeby zachować to miejsce.

Wiceprzewodniczący Rady m.st. Warszawy Sławomir Potapowicz: Dobrze. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, nie mam też zgłoszeń spośród mieszkańców. W związku z tym chcę państwa poinformować, że wyczerpaliśmy porządek obrad XI sesji Rady m.st. Warszawy, tym samym informuję państwa, że zamykam dzisiejsze posiedzenie. Jednocześnie chcę państwa poinformować, że kolejna sesja, zgodnie z harmonogramem odbędzie się 28 listopada 2024 r. Życzę państwu udanego popołudnia i do zobaczenia na kolejnej sesji.

Obrady zakończono o godz. 17.09.

Stenogram sporządziła

Eulalia Maria Piasecka