**UZASADNIENIE**

**PROJEKTU UCHWAŁY RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

**zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutów dzielnicom miasta stołecznego Warszawy**

Zgodnie z § 13 ust. 4 pkt 6 Statutu m.st. Warszawy projekty uchwał w sprawie uchwalania statutów dzielnic wymagają opinii rad dzielnic.

Statuty Dzielnic m.st. Warszawy zostały nadane dzielnicom m.st. Warszawy uchwałą Nr LXX/2182/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 14 stycznia 2010 r., dalej jako: „Statuty Dzielnic”.

Statuty Dzielnic były kilkakrotnie zmieniane. Ostatnia kompleksowa zmiana miała miejsce w dniu 16 października 2014 r. w drodze uchwały Rady m.st. Warszawy nr XCII/2344/2014.

Obecna potrzeba zmiany Statutów Dzielnic wynika przede wszystkim ze zmian ustawowych. W związku z ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. poz. 130), zmieniającą m.in. ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432 i 2500, dalej jako: „u.s.g.”), zaistniała konieczność wprowadzenia licznych zmian dostosowujących w Statutach Dzielnic.

Dodatkowo w wyniku praktycznego stosowania Statutów Dzielnic pojawiły się kolejne propozycje zmian, sugestie doprecyzowania bądź dodania nowych zapisów do tego aktu prawnego, aby jak najlepiej służyły one organom dzielnic i co za tym idzie spowodowały wzrost efektywności ich pracy na rzecz mieszkańców.

Propozycje w przedmiocie nowelizacji Statutów Dzielnic pochodzące od biur Urzędu m.st. Warszawy oraz urzędów dzielnic stały się przedmiotem prac zespołu zadaniowego do opracowania zmian niektórych aktów prawnych m.st. Warszawy o charakterze ustrojowym powołanego zarządzeniem nr 685/2011 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 26 października 2011 r. (zmienionym zarządzeniem z dnia 8 listopada 2011 r. nr 1725/11 oraz zarządzeniem z dnia 30 stycznia 2014 r. nr 5483/14), który przy udziale przedstawicieli wnioskodawców opracował wstępny projekt nowelizacji uwzględniający potrzebę dostosowania zapisów Statutów Dzielnic do obowiązujących przepisów prawa, struktury organizacyjnej i podziału zadań oraz kompetencji pomiędzy poszczególne organy na szczeblu ogólnomiejskim i dzielnicowym, a także zapisy, które mają na celu usprawnienie pracy organów dzielnic m.st. Warszawy.

Zaproponowane w Statucie zmiany można podzielić na kilka kategorii.

1. **Dostosowanie brzmienia Statutów Dzielnic do obecnie obowiązujących przepisów prawa.**

Propozycja zmiany § 11 podyktowana jest faktem, iż kwestie związane z zasadami dostępu do informacji publicznej reguluje wyczerpująco ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i 1669).Wprowadzanie odrębnych statutowych regulacji w tym zakresie mogłoby zostać uznane za naruszenie zasad prawidłowej legislacji.

Zmiana § 18 ust. 1 pkt 8 polegająca na rozszerzeniu katalogu zadań Przewodniczącego Rady Dzielnicy o przyjmowanie, dokonywanie kwalifikacji oraz kierowanie do rozpatrzenia wniosków i petycji wynika z wejścia w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 poz. 870).

W wyniku zmian ustawowych dotyczących funkcjonowania klubów radnych w § 23 Statutów Dzielnic uzupełniono ust. 5 o obowiązek wprowadzania do porządku obrad sesji projektów uchwał zgłoszonych przez kluby radnych, zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 6 u.s.g. Jednocześnie w § 23 ust. 5 dodano zapis, zgodnie z którym każdy klub radnych może zgłosić do porządku obrad nie więcej niż jeden projekt uchwały na każdą kolejną sesję Rady Dzielnicy. Jeżeli najbliższa sesja jest zwołana na wniosek Prezydenta, Zarządu Dzielnicy lub co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady Dzielnicy, do wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały wymagana jest zgoda wnioskodawcy takiej sesji.

W związku z nowelizacją art. 24 u.s.g. w zakresie dotyczącym interpelacji i zapytań radnych, dotychczasowe regulacje statutowe w tym zakresie okazały się zbędne, w związku z czym usunięto zapis § 23 ust. 2 pkt 3 Statutów Dzielnic, a dotychczasową treść § 32 Statutu zastąpiono odesłaniem do odpowiednich przepisów ustawy.

Nowe zasady przeprowadzania głosowań jawnych, określone w art. 14 u.s.g., spowodowały konieczność wprowadzenia zmian w § 29 ust. 4 Statutów Dzielnic, poprzez likwidację możliwości głosowania przez podniesienie ręki. Dodatkowo nastąpiła konieczność modyfikacji § 29 ust. 7 i uchylenia § 31 ust. 1 pkt 5 Statutów Dzielnic, dotyczących wniosków formalnych o zarządzenie głosowania imiennego.

W związku z nowelizacją art. 18a oraz wprowadzeniem nowego art. 18b w ustawie o samorządzie gminnym, w Statutach Dzielnic dodano § 39a dotyczący powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz określenia zasad i trybu jej działania. Jako konsekwencje tej zmiany z zakresu działania Komisji Rewizyjnej usunięto zadanie obejmujące przygotowywanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, w których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada Dzielnicy (§ 41 ust. 3 pkt 3). W § 35 Statutów Dzielnic uzupełniono również zapis ustępu 5 o zakaz członkostwa dla Przewodniczącego oraz wiceprzewodniczących Rady Dzielnicy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Z kolei wprowadzając zmiany w zakresie problematyki nadzoru nad organami dzielnicy (§ 64 ust. 1 i 2 oraz § 64 ust. **2a** ) skutkujące wprowadzeniem rozróżnienia istotnego i nieistotnego naruszenia kryteriów wymienionych w § 62 ust. 1, wzorowano się na rozwiązaniu przyjętym w art. 91 ust. 4 u.s.g. Skutkiem wprowadzenia niniejszej zmiany ma być uelastycznienie działań nadzorczych oraz umożliwienie stosowania działań nadzorczych proporcjonalnych do stopnia naruszenia kryteriów wymienionych w § 62 ust. 1.

1. **Usprawnienie pracy organów dzielnic m.st. Warszawy oraz doprecyzowanie zakresu ich zadań.**

Doprecyzowanie w § 17 ust. 3 oraz dodanie ust. 3a ma na celu ograniczenie występujących w praktyce sytuacji paraliżu prac Rady Dzielnicy w przypadku gdy zarówno Przewodniczący Rady Dzielnicy jak i wyznaczony przez niego wiceprzewodniczący nie uczestniczą w sesjach Rady Dzielnicy. W konsekwencji tej zmiany w § 19 ust. 2 dodano odwołanie do § 17 ust. 3a.

Proponowana treść § 19 ust. 6 oraz dodanie w § 19 ust. 6a-6c ma na celu przeciwdziałanie obstrukcji prac Rady Dzielnicy na skutek zarządzonej przerwy w obradach. Z obowiązującej regulacji statutowej nie wynika bowiem, jak długo może trwać przerwa w procedowaniu porządku obrad. Statuty nie przewidują również żadnych rozwiązań awaryjnych na wypadek, gdyby Przewodniczący Rady nie zawiadomił o terminie podjęcia obrad, a przerwana sesja nie mogła być w dalszym ciągu kontynuowana.

Nowelizacja treści § 22 ust. 1 wynika natomiast z faktu, iż aktualne sformułowanie użyte w przedmiotowym zapisie pozwala na zbyt długie przerwy w pracach rad dzielnic – w skrajnym przypadku mogą one wynosić niemal 6 miesięcy. Wprowadzone rozwiązanie wymusza zwoływanie sesji Rady Dzielnicy nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Zmiana § 22 ust. 7 jest przejawem stopniowego odchodzenia od obiegu dokumentacji w wersji papierowej na rzecz przekazywania pism w formie elektronicznej. Rozwiązanie to dzięki efektom postępu technicznego w zakresie dostępności materiałów elektronicznych zapewnia ogromną oszczędność papieru, obniżenie kosztów oraz zwiększa sprawność działania.

Proponowana treść § 22 ust. 9 i § 23 ust. 1 podyktowana jest koniecznością przeciwdziałania groźbie obstrukcji prac Rady Dzielnicy poprzez niezwoływanie tzw. sesji nadzwyczajnej przez Przewodniczącego Rady Dzielnicy, pomimo istnienia takiego obowiązku wynikającego z § 22 ust. 4. W efekcie zaproponowanej zmiany w razie niezwołania przez Przewodniczącego Rady Dzielnicy sesji w terminie określonym w § 22 ust. 4, sesję zwołuje Prezydent. W takim przypadku Prezydent zawiadamia również o sesji, ustala porządek obrad oraz otwiera, prowadzi i zamyka sesje (§ 22 ust. 9 w zw. z § 19 ust. 2).

Ponadto w § 23 ust. 1 dodano zapis o konieczności zasięgnięcia opinii Wiceprzewodniczących Rady Dzielnicy i przewodniczących klubów przy ustalaniu porządku obrad sesji przez Przewodniczącego Rady Dzielnicy.

Propozycja zapisu § 23 ust. 1a ma z kolei przeciwdziałać sytuacjom, w których Przewodniczący Rady Dzielnicy uniemożliwia przegłosowanie uchwały o jego odwołaniu przez modyfikacje porządku obrad sesji.

W § 30 ust. 1 uwzględniono dotychczasową praktykę, zgodnie z którą stanowiska – podobnie jak podjęte uchwały - opatruje się numerami według kolejności ich przyjęcia.

Natomiast zmieniając § 31 ust. 5 wzorowano się na rozwiązaniu przyjętym w § 33 ust. 5 Statutu m.st. Warszawy polegającym na tym, że wniosek o reasumpcję głosowania może dotyczyć jedynie głosowań w ramach danego punktu porządku obrad, przed otwarciem następnego punktu porządku obrad, albo może być zgłoszony i głosowany wyłącznie bezpośrednio po głosowaniu, którego dotyczy wniosek.

Zmiana § 33 ust. 3 i 5 oraz § 39 ust. 4 polega na zastąpieniu sformułowania „wykłada się”, sformułowaniem „udostępnia się”, co umożliwi udostępnienie protokołu w formie elektronicznej, co będzie miało istotny wymiar praktyczny. Jednocześnie w § 33 ust. 5 doprecyzowano termin udostępnienia projektu protokołu z sesji Rady Dzielnicy.

Zmiana § 36 ust. 1 usunie potencjalne wątpliwości interpretacyjne między zapisami § 36 ust. 1 Statutów Dzielnic oraz § 10 ust. 4 Statutów Dzielnic. W świetle § 36 ust. 1 i 2 możliwa jest wykładnia sprzeczna z § 10 ust. 4 Statutu, bo skoro § 36 ust. 1 nie przyznaje prawa wstępu na posiedzenia komisji wprost mieszkańcom, a ust. 2 przyznaje to prawo wyłącznie na zaproszenie Przewodniczącego to możliwa jest interpretacja, że mieszkańcy mają prawo uczestniczyć w posiedzeniach Komisji wyłącznie na zaproszenie Przewodniczącego, co jest sprzeczne z zasadą jawności przyjętej w § 10 ust. 4 oraz w art. 11b ust. 1 u.s.g.

Propozycja przyjęcia nowego brzmienia § 39 ust. 1 wynika z potrzeby precyzyjniejszego określenia zakresu informacji, które winny się znaleźć w protokole z posiedzeń komisji.

Wprowadzono zapisy określające sposób udostępniania projektu protokołu z komisji (§ 39 ust. 1a) oraz przyjmowania protokołu z posiedzenia komisji w przypadku wniesienia zastrzeżeń, co wynika z praktyki funkcjonowania niektórych komisji Rad Dzielnic Warszawy (39 ust. 2). Wprowadzono również 7-dniowy termin na zgłoszenie uwag do projektu protokołu oraz wskazano wyraźnie, iż w przypadku nie uwzględnienia uwag przez przewodniczącego komisji decyzję ostateczną co do przyjęcia uwag i protokołu, podejmuje komisja w drodze uchwały. (§ 39 ust. 2).

Rozwiązanie przyjęte w § 44 ust.7 ma na celu umożliwienie zapewnienia ciągłości wykonywania zadań przez organ wykonawczy dzielnicy m.st. Warszawy, jeżeli w wyniku odwołania członka lub członków Zarządu Dzielnicy ich liczba spadnie poniżej minimalnej liczby określonej zgodnie z § 43 ust. 2. Brak szczegółowych uregulowań w tym zakresie rodził daleko idące wątpliwości prawne, które mogły skutkować kwestionowaniem jakichkolwiek działań podejmowanych przez członków zdekompletowanego Zarządu Dzielnicy.

W ramach nowelizacji postanowiono również określić dotychczas nie uregulowaną kwestię związaną ze złożeniem rezygnacji przez Burmistrza Dzielnicy (§ 44 a) oraz pozostałych członków Zarządu Dzielnicy. Brak unormowań w tym zakresie skutkował niejednolitą praktyką stosowana w poszczególnych dzielnicach oraz licznymi wątpliwościami prawnymi związanymi z praktyczną stroną realizacji prawa do rezygnacji z zajmowanego stanowiska w tym skutkami prawnymi stosowanych przez członków zarządów dzielnic różnych form oświadczeń o rezygnacji.

Z kolei w § 59a dodano ust. 4, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości związane z tym, kto zapewnia warunki organizacyjno – techniczne Radzie Seniorów Dzielnicy wskazano, że zapewnia je Zarząd Dzielnicy.

Propozycja zmiany § 65 ma natomiast na celu usprawnienie wykonywania przez Prezydenta uprawnień nadzorczych nad organami Dzielnic.

1. **Doprecyzowanie opisu granic dzielnic.**

Z uwagi na to, iż opis słowny przebiegu granic poszczególnych dzielnic jest mało precyzyjny i ma charakter jedynie poglądowy, zmieniono załączniki graficzne do statutów. Doprecyzowanie załączników osiągnięto poprzez dodanie siatki kwadratów na mapkach w lewym górnym rogu załączników. W celu przedstawienia relacji pomiędzy przebiegiem granic dzielnic m.st. Warszawy, a głównym (wyraźnie widocznym w terenie) obiektem fizjograficznym związanym z Warszawą – rzeką Wisłą, treść załączników uzupełniono o jej przebieg.

1. **Zmiany o charakterze legislacyjno-redakcyjnym i porządkowym.**

Projektowana zmiana § 13 ust. 1 pkt 1 lit. e nowelizowanej uchwały podyktowana jest koniecznością usprawnienia procedury zmiany granic dzielnic m.st. Warszawy.

W obecnym stanie prawnym, zgodnie z powołanym wyżej przepisem, Rada Dzielnicy opiniuje projekty uchwał Rady Miasta w sprawie tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia dzielnic oraz zmiany ich granic, w zakresie dotyczącym Dzielnicy. Jednakże zmiana granic dzielnicy stanowi równocześnie zmianę statutu dzielnicy, co także podlega opiniowaniu przez radę dzielnicy. Proponowana zmiana przewiduje wyłączenie, z wyżej wymienionego zakresu, opiniowania przez Radę Dzielnicy projektów uchwał Rady Miasta w sprawie zmiany granic dzielnic. Pozwoli to na uproszczenie wymienionej procedury polegające na wyeliminowaniu obowiązku dwukrotnego opiniowania projektów uchwał w wyżej wymienionej sprawie, które w praktyce oznacza konieczność organizowania konsultacji społecznych dotyczących przedmiotowej kwestii, albowiem każda zmiana granic dzielnicy będzie podlegała opinii rady dzielnicy oraz konsultacjom społecznym jako zmiana statutu dzielnicy.

Propozycja zmiany § 19 ust. 5 uwzględnia treść § 23 ust. 3, w świetle którego dopuszczalna jest zmiana w porządku obrad sesji.

W § 31 ust. 4 pkt 3 wyrażenie „uchwały budżetowej” zastąpiono wyrażeniem „uchwały w sprawie opinii odnośnie projektów Załącznika Dzielnicowego”. Ponadto po pkt 3 dodano pkt 3a w brzmieniu „uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania Załącznika Dzielnicowego”.

Rozwiązanie ustrojowe, o którym mowa w § 44 ust. 6 w świetle, którego „Zarząd Dzielnicy pełni funkcję do czasu wyboru lub powołania nowego Zarządu Dzielnicy w trybie określonym w ust. 2” przeniesione zostało do § 44b. Zabieg ten ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, czy przepis ten znajdzie zastosowanie jedynie w przypadkach, o których mowa w § 44, czy również określonych w § 44a. Zamiarem uchwałodawcy jest zapewnienie ciągłości funkcjonowania Zarządów Dzielnic w obu tych przypadkach.

Zmiana § 49 ust. 4 polegająca na zastąpieniu użytego w tym przepisie sformułowania „powziąć” na „podjąć” wynika z faktu, że uchwały są podejmowane.

W § 54 ust. 3 usunięto odwołanie do § 32 ust. 2-11, w związku z nowym brzmieniem § 32, który nie będzie już posiadał ustępów.

Dzięki wydłużeniu czasu na konsultacje w sprawie Statutu Dzielnicy z 30 dni do 60 dni będą one bardziej spełniały oczekiwania mieszkańców tej Dzielnicy, a ich wynik będzie bardziej odzwierciedlał opinie mieszkańców. 60 dni jest minimalnym okresem na przygotowanie, przeprowadzenie i podsumowanie konsultacji społecznych zgodnie z przepisami aktu prawa miejscowego regulującego konsultacje z mieszkańcami (§ 68 ust. 2).

Skutki finansowe

Zmiana zapisów Statutów Dzielnic w zaproponowanym zakresie nie pociągnie za sobą skutków finansowych.