

STANOWISKO NR 5
RADY DZIELNICY MOKOTÓW
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
z 17 września 2024 r.

w sprawie wniosków Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy do strategii rozwoju m.st. Warszawy 2040+ oraz planu ogólnego m.st. Warszawy

W związku z podjęciem przez Radę m.st. Warszawy uchwały nr VII/122/2024 z 4 lipca 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia strategii rozwoju m.st. Warszawy 2040+ oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, uchwały nr VII/123/2024 z 4 lipca 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania planu ogólnego m.st. Warszawy, a także pismem Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy znak: AM-PP.6720.35.2024.MKR z 15 lipca 2024 r., Rada Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy zgłasza poniższe wnioski do prac nad planem ogólnym i strategią rozwoju m.st. Warszawy 2040+:

Wnioski z zakresu architektury i budownictwa:

1. Niezbędne jest wskazanie nowych terenów przeznaczonych na parki ogólnodostępne, kieszonkowe i liniowe. Proponujemy zapis o wprowadzeniu tymczasowego zagospodarowania zieleni w rezerwach pod projektowane trasy komunikacyjne.
2. Należy wyznaczyć wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie tylko dla kwartałów zabudowy mieszkaniowej, ale również dla terenów o innym przeznaczeniu.
3. Z uwagi na wykonywaną przez Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków częstą aktualizację wpisów, niezbędne jest dokonywanie korekt ustaleń obowiązujących mpzp.
4. W ustaleniach ogólnych planu powinny znaleźć się zapisy:
 - dla budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wymagane są przy zgłoszeniu robót budowlanych zalecenia konserwatorskie,
 - należy w ustaleniach ogólnych uwzględnić zapisy o ochronie gatunkowej ptaków,
 - o wprowadzeniu ustaleń, które określą spójną kolorystykę i użyte materiały elewacyjne w kwartałach zabudowy,
 - o nakazie podłączenia budynków do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej,
 - o nakazie retencjonowania wód opadowych np. przez zbieranie wód opadowych w zbiornikach, a nie tylko odprowadzanie do kanalizacji deszczowej tak jak jest to ustalone w wielu obowiązujących mpzp,
 - dopuszczające lokalizację pompowni wód opadowych i zbiorników retencyjnych,
 - o możliwościach realizacji inwestycji w oparciu o nowoczesne technologie gwarantujące nie obniżanie poziomu wód gruntowych,
 - definiujące pojęcie „powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym”.
5. W zakresie odprowadzania wód opadowych i kanalizacji należy zmienić priorytet tzn. w pierwszej kolejności wody opadowe powinny być zagospodarowywane na terenie działki, na której wystąpił opad. Odprowadzanie do kanalizacji powinno być tylko dopuszczone, a wsiąkanie

- w grunt, retencjonowanie w zbiornikach, wykorzystywanie w urządzeniach wodnych stanowić ustalenie (czyli rozwiązanie zalecane, podstawowe).
6. Wnioskujemy o sprawdzenie (po zasięgnięciu opinii Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej) obecnej aktualności granicy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią wyznaczonej w obowiązujących mpzp.
 7. Należy precyzyjnie określić termin likwidacji niedostosowanych do zapisów planu elementów infrastruktury oraz należy zrezygnować z zapisów umożliwiających stosowanie indywidualnych oczyszczalni ścieków bytowych.
 8. W zakresie szacowania wpływu ustaleń planu na przyszłe obciążenia budżetu miasta należy rozważyć również konsekwencje podtapiania terenów przez wody opadowe i wylewanie wód Potoku Służewieckiego.
 9. Uwzględnić oznaczenia strefy pośredniej i bezpośredniej ochrony na całej długości skarpy.
 10. Ze względu na zmianę przeznaczenia terenów przemysłowych na cele mieszkaniowe konieczne jest wskazanie rezerw terenów ogólnodostępnych (np. szkoły, parki, usługi medyczne i sportu).
 11. W ustaleniach dla terenów UO należy dopuścić możliwość zmiany funkcji obiektu na „teren publicznych usług społecznych” (dom opieki, dom dziennego pobytu, ośrodek społeczny), usługi sportu oraz usługi kultury.
 12. Prosimy o aktualizację w uchwalonych mpzp przebiegu ścieżek rowerowych (mapę ścieżek), które zapewnią rezerwę terenu oraz połączenie z istniejącym układem rowerowym na terenach przyległych.
 13. Należy zweryfikować przeznaczenie terenów zagospodarowanych na ogrody działkowe ZD z ustaloną funkcją w uchwalonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
 14. Należy doprecyzować Politykę Parkingową o wskaźniki miejsc parkingowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej i usług.
 15. Z uwagi na planowane ograniczenia ruchu samochodowego i emisji spalin w mieście należy zaplanować dodatkowe lokalizacje parkingów naziemnych, podziemnych oraz „Parkuj i Jedź” przy węzłach komunikacyjnych, które umożliwią przesiadkę do komunikacji publicznej.
 16. Należy przeanalizować wskaźniki zabudowy, które niejednokrotnie są sprzeczne ze stanem faktycznym i uniemożliwiają dalsze inwestowanie (rozbudowę, nadbudowę) istniejącej zabudowy, zwłaszcza obiektów celu publicznego (szkoły, przedszkola).
 17. Wszystkie definicje w słowniczku pojęć powinny zostać ujednolicone i być stałym odnośnikiem pojęć w dalszym procesie planistycznym.
 18. Niezbędnie jest czytelne wyznaczenie szerokości ulic z uwagi na precyzyjne wskazanie przeznaczenia terenu.
 19. Wnioskujemy o zminimalizowanie i ograniczenie zabudowy śródmiejskiej.
 20. Należy zachować kliny napowietrzające poprzez zmniejszenie wskaźników i projektować w nich przede wszystkim tereny zielone i rekreacyjne.
 21. Należy wprowadzić zapisy umożliwiające realizację alternatywnej lokalizacji ratusza dla Dzielnicy Mokotów w rejonie Dworca Południowego (rejon stacji Metro Wilanowska).
 22. Należy ustalić przeznaczenie terenów objętych prawomocnymi wyrokami sądowymi, którymi usunięto funkcję.

23. Należy dostosować zapisy o przeznaczeniu – funkcji do istniejącego zagospodarowania terenu – publiczny park liniowy zrealizowany na terenie projektowanej drogi 9KDD w rejonie ul. Suwak.
24. Na obszarach zrealizowanych i projektowanych placów miejskich należy zwiększyć współczynnik powierzchni biologicznie czynnej i umożliwić realizację stref zielonych zamiast nawierzchni nieprzepuszczalnej.
25. Niezbędne jest zweryfikowanie graficznego przebiegu pośredniej i bezpośredniej strefy ochrony stoku skarpy. Na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rejonu Starego Mokotowa opisy do stref są zamienione na rysunku planu.
26. W związku z trwającą budową trasy tramwajowej do Wilanowa należy uwzględnić aktualność zapisów w powyższej kwestii. Nie we wszystkich obowiązujących mpzp zachowana jest rezerwa terenu na linię tramwajową.
27. Należy w zapisach planu chronić Jezioro Czerniakowskiego i otulinę rezerwatu i nie wprowadzać możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej.
28. Konieczne jest zweryfikowanie lokalizacji rejonów zagospodarowanych zielenią. Wnioskujemy o uwzględnienie lokalizacji istniejących skwerów, np. Skweru Anieli Steinsbergowej, którego powierzchnia powinna być powiększona o przyległy teren wzdłuż ul. Nałęczowskiej.

Wnioski z zakresu infrastruktury:

1. W zakresie zaopatrzenia w wodę należy ustalać minimalne parametry sieci wodociągowych – DN 100 zgodnie z wytycznymi MPWiK dla m.st. Warszawy.
2. W zakresie odprowadzania ścieków bytowych należy ustalać minimalne parametry sieci – dla kanałów grawitacyjnych sieci kanalizacyjnej – DN 160, a dla kanałów tłocznych – DN80 zgodnie z wytycznymi MPWiK dla m.st. Warszawy.
3. W zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych należy ustalać minimalne parametry sieci kanalizacyjnej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe – DN 300 zgodnie z wytycznymi MPWiK dla m.st. Warszawy.
4. Przy wyznaczaniu pasów drogowych dróg publicznych i ich zagospodarowania konieczna jest głęboka analiza możliwości umiejscowienia w projektowanych pasach drogowych wszystkich elementów takich, jak jezdnia, chodniki, zatoki postojowe, drogi rowerowe, szpalery drzew.
5. Należy przeprowadzać bardzo głęboką analizę potrzeby projektowania w miejscu dróg wewnętrznych nowych dróg publicznych na terenach już zabudowanych, które są własnością osób prywatnych, spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych i podmiotów gospodarczych. Rezultatem projektowania takich dróg będzie konieczność wykupu terenu przez Miasto Stołeczne Warszawę. Przykładem mogą być ulice Kmicica i W. A. Mozarta (fragment: droga bez przejazdu).
6. Nie ma potrzeby uszczegóławiania układu drogowego na ciągi piesze, pieszo-jezdne, pieszo-rowerowe i pieszo-jezdne z zielenią publiczną. Jedynie szczegółowe opisy tych terenów powinny wskazywać ich dopuszczalne zagospodarowanie. Nazwa ciągu musi odzwierciedlać jego funkcję. Nie można na przykład w ciągu pieszym dopuszczać komunikacji rowerowej.
7. Na terenach będących własnością osób prywatnych, spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych i podmiotów gospodarczych nie należy projektować opisanych powyżej ciągów jako ciągów gminnych ogólnodostępnych. Należy jedynie wprowadzić zakaz grodzenia takich

- ciągów. W przeciwnym wypadku Miasto Stołeczne Warszawa będzie zmuszone do wykupu tych terenów, czego nie będzie można zrobić w procedurze ZRID.
8. Przy projektowaniu placów miejskich w ciągu dróg publicznych konieczne jest stosowanie zapisu, że plac miejski ma taką kategorię, jak droga w której ciągu jest położony.
 9. Na wąskich i krótkich uliczkach nie ma potrzeby, ani uzasadnienia do wyznaczania znikomego (1% lub podobny) minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej.
 10. Wszystkie drogi publiczne bez przejazdu powinny być zakończone placem do zawracania wozów bojowych Straży Pożarnej umiejscowionym w pasie drogowym. Nie można wyznaczać tych placów na terenach będących własnością osób prywatnych, spółdzielni mieszkaniowych, wspólnot mieszkaniowych i podmiotów gospodarczych. Przykładem może być ul. Kmicica.
 11. W zapisach planów należy uwzględniać budowę kolejnych linii metra.
 12. Należy odwrócić bieg części Rowu Piaseczyńskiego w rejonie skrzyżowania z ulicą Idzikowskiego, aby wody ze Skarpy Wiślanej dodatkowo zasilają rów w ulicy Obserwatorów, a nie rów Piaseczyński. W ostatnich latach ul. Piaseczyńska była wielokrotnie zalewana przez wody opadowe z Rowu Piaseczyńskiego. Należałoby zmniejszyć jego zlewnię, zaś dociążyć cieki wodne po południowej stronie ul. Idzikowskiego.

Wnioski z zakresu realizacji inwestycji oświatowych:

1. Na obszarach przeznaczonych na usługi oświaty UO i usługi sportu US wnioskujemy o następujące zapisy:
 - „3 miejsca parkingowe na 100 dzieci (uczniów), nie więcej niż 15 miejsc na placówkę”,
 - „minimalna wysokość zabudowy 20m w zakresie sal sportowych”,w celu uniknięcia sytuacji jak na obszarze objętym mpzp rejonu ul. Bartyckiej.

Wnioski z zakresu ochrony środowiska:

1. Hałas. Zapisy dotyczące klasyfikacji terenów pod kątem ochrony przed hałasem, powinny być zgodne z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska oraz Rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnego poziomu hałasu. Od tego zależą dopuszczalne poziomy hałasu na poszczególnych terenach.
Dodatkowo przeanalizowania i uwzględnienia w zapisach planu wymagają następujące zagadnienia związane z hałasem:
 - hałas przemysłowy od urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych.
Uzasadnienie: Problemy generowane są w przypadku bezpośredniego sąsiedztwa terenów o funkcji usługowej z terenami o funkcji mieszkaniowej. Tendencja w zakresie liczby zgłaszanych interwencji na uciążliwości hałasowe jest wyraźnie wzrostowa. Mieszkańcy często odczuwają uciążliwości hałasowe związane z funkcjonowaniem urządzeń/instalacji wentylacyjnych i klimatyzacyjnych montowanych na obiektach usługowych i biurowych, w szczególności, kiedy obiekty takie zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie chronionej zabudowy mieszkaniowej,
 - hałas budowlany powodowany podczas prowadzenia robót budowlanych na terenach inwestycji prowadzonych w oparciu o wydane pozwolenia budowlane.
Uzasadnienie: Jest to o tyle istotne, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego wyraża

stanowisko o braku kompetencji w tym zakresie,

- hałas komunikacyjny.

Uzasadnienie: Lokalizacja terenów zieleni powinna umożliwić zapewnienie dotrzymania obowiązujących norm hałasowych. W przypadku lokalizacji takich terenów np. przy trasach szybkiego ruchu nie będzie możliwe dotrzymanie na nich dopuszczalnych poziomów hałasu,

- strefy ciche.

Uzasadnienie: Zachodzi potrzeba przeanalizowania możliwości wyznaczenia terenów w strefach śródmiejskich dla których będzie możliwość zapewnienia poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego poziomu hałasu.

2. Odpady. Zapisy powinny uwzględnić problem wskazywania miejsca gromadzenia odpadów komunalnych na niektórych terenach intensywnie zabudowanych. W szczególności w planie należy rozstrzygnąć w jaki sposób powinien być realizowany obowiązek lokalizowania miejsc gromadzenia odpadów w terenach intensywnej zabudowy (starej zabudowy śródmiejskiej). Zagadnieniem ogólnym do rozstrzygnięcia jest ewentualne dopuszczenie ustawiania pojemników w pasach drogowych dróg publicznych i określenie na jakich zasadach takie dopuszczenie byłoby możliwe.

3. Gospodarka wodami opadowymi i roztopowymi oraz regulacja stosunków wodnych.

- Należy zaimplementować zasady odwodnienia z przyjętej przez miasto „Koncepcji zagospodarowania oraz odprowadzania wód opadowych i roztopowych dla obszaru Łuku Siekierskiego na północ i na południe od Trasy Siekierskiej”.

Uzasadnienie: Dobór odpowiedniej wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych terenów powinien gwarantować zagospodarowanie wód opadowych na swoim terenie nawet w przypadku opadów nawaalnych. Ostatnie wydarzenia z sierpnia br. pokazują że problem jest aktualny (podtopienia i zalania terenów). Jak wynika z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.) należy kierować się zasadą przezorności w związku ze zmianami klimatu i coraz częstszym występowaniem deszczy nawaalnych o natężeniach przekraczających 300 a nawet 400 l/s/ha.

- Należy wskazać potencjalne tereny zalewowe oraz tereny przewidziane do zalania w pierwszej kolejności (o funkcji SN - zieleni i rekreacji) w celu zabezpieczenia terenów bardziej zagrożonych a wymagających ochrony (zainwestowanych i zamieszkałych). Należy wskazać gdzie na ciekach powodujących największe zagrożenia powstania powodzi błyskawicznych powinien znajdować się rozrząd wody i odpowiednie urządzenia monitorujące aby zapewnić Służbie Dyżurnej miasta na błyskawiczne działania w uzgodnieniu z administratorami cieków i zbiorników.

4. Ochrona drzew i krzewów.

- W zakresie ochrony zieleni należy stosować Standardy m.st. Warszawy dotyczące ochrony, pielęgnacji i projektowania roślinności i terenów zieleni zawartymi m.in. w dokumentach: „Standard ochrony zieleni w procesie inwestycyjnym”, „Standard pielęgnacji i cięcia drzew”.
- W stosunku do drzew wskazanych do zachowania na rysunku planu należy stosować poniższe zasady:

Wyznacza się zgodnie z rysunkiem planu drzewa o szczególnych walorach przyrodniczo - krajobrazowych, dla których nakazuje się ich ochronę poprzez ograniczenie niekorzystnego oddziaływania na ich system korzeniowy, pień oraz koronę w tym:

- a) zakazuje się utwardzania nawierzchni w bezpośrednim otoczeniu drzewa tj. w odległości mniejszej niż 3m od pnia drzewa + obwód pnia drzewa mierzony na wys. 130cm – nie dotyczy inwestycji celu publicznego;
- b) wykonanie niezbędnych prac ziemnych możliwe jest poza obrębem rzutu korony drzewa a w przypadku odległości mniejszej niż 3m od jego pnia, bez stosowania wykopów otwartych oraz ingerujących w jego system korzeniowy – nie dotyczy inwestycji celu publicznego;
- c) usunięcie drzewa może nastąpić wyłącznie w przypadkach:
 - złego stanu zdrowotnego drzewa stanowiącego zagrożenie bezpieczeństwa dla osób i mienia;
 - obumarcia.

5. Ochrona powietrza. Uwzględnienia w ustaleniach planu i pokazania na rysunku planu wymagają zagadnienia obejmujące:

- przepisy uchwały antysmogowej w zakresie dopuszczania konkretnego rodzaju ogrzewania na konkretnych terenach oraz wprowadzenia dopuszczalność korzystania z kominków (lub wprowadzenia zakazu);
- instalacje OZE poprzez wskazanie jakie rodzaje instalacji i pod jakimi warunkami są dopuszczone;
- kliny nawietrzające wraz z konkretnymi zakazami zagospodarowania na ich terenie, w sposób utrudniający przepływ mas powietrza;
- strefy czystego transportu.

6. Aglomeracja. Na rysunku planu ogólnego powinny się znaleźć granice aglomeracji, w ramach której udział terenów skanalizowanych powinien przekraczać wartość określoną na podstawie dyrektywy wodnej.

7. Ochrona krajobrazu.

- Szczególnej ochronie powinna podlegać Skarpa Warszawska. Należy wprowadzić obowiązek ochrony rzeźby terenu skarpy i wykonywania niezbędnych umocnień w miejscach zagrożonych osuwiskami. W odniesieniu do funkcji należy wprowadzić funkcje i profile sprzyjające eksponowaniu jej walorów i umożliwieniu mieszkańcom wypoczynku i rekreacji na jej terenie jeśli nie będzie to zagrażało stabilności zbocza.
- Szczególna ochrona krajobrazu powinna również obejmować wybrane najbardziej wartościowe tereny zieleni np. Rezerwat przyrody „Jeziorko Czerniakowskie”, Zespoły Przyrodniczo Krajobrazowe, Pole Mokotowskie.

Uzasadnienie: W obu przypadkach zagrożeniem jest intensywna sąsiednia zabudowa, która może obniżać walory krajobrazowe terenów rekreacyjnych i wartościowych przyrodniczo.

8. Zanieczyszczenie światłem. Szczególnej uwagi wymaga problem zanieczyszczenia światłem.

Zwracamy uwagę na konieczność regulacji w tym zakresie w celu ochrony zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi.

9. Zakaz grodzenia terenów zieleni publicznej. Korzyść w kilku aspektach. Przyrodniczo, bo zachowuje ciągłość ekosystemu bez przegród. Społecznie, bo gwarantuje na przyszłość mieszkańcom swobodny dostęp, ale może to też być wyzwalacz do odzyskania takich terenów jak park przy ul. Spartańskiej. Także z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego.
10. Lokalizacja punktów poboru wody oligoceńskiej. Obecnie każda Dzielnica prowadzi po kilka punktów poboru. Podmioty prywatne (m.in. spółdzielnie) również dysponują takimi punktami. Mają je także szpitale. Z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego, na wypadek złych zdarzeń, warto podzielić miasto na obszary gdzie do każdego obszaru konieczne jest zapewnienie dostępu do alternatywnego zaopatrzenia w wodę. Jest to kluczowe nie tylko z punktu widzenia dzielnicy, ale całego miasta.

Wnioski z zakresu gospodarki nieruchomości:

1. Ustawa w art. 20 ust. 1 nałożyła obowiązek zgodności uchwalanego planu miejscowego z ustaleniami planu ogólnego, zapisy ewentualnie zmienianych planów miejscowych, będą musiały być dostosowane do ustaleń zawartych w planie ogólnym.
Orzecznictwo sądów powszechnych wskazuje, że nawet niewielkie różnice między zapisami nowego, a starego planu są naruszaniem uprawnień właścicielskich wynikających z treści art. 140 Kodeksu cywilnego, a tym samym uznawane są przez Sądy, jako spełnienie przesłanek art. 36 ust. 1-3 ww. ustawy. W konsekwencji czego na gminy nakładane są obowiązki regulacji tych roszczeń i z tego względu zmiany przeznaczenia, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, stanowiące ograniczenie dotychczasowych ustaleń określonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, powinny się sprowadzać do niezbędnych.
2. W przypadku terenów, gdzie obowiązują plany miejscowe, przyjęcie w planie ogólnym zapisów powodujących ograniczenia dotychczas ustalonego przeznaczenia, czy zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu (w szczególności: wskaźników maksymalnej intensywności zabudowy, maksymalnej wysokości budynków, wielkości powierzchni zabudowy, zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej) może skutkować roszczeniami finansowymi zgłaszanymi w trybie art. 36 ww. ustawy.
3. W związku z powyższym, w przypadku obszarów objętych planami miejscowymi, wnosimy aby, w miarę możliwości, ustalenia opracowywanego planu ogólnego były tożsame z zapisami aktualnie obowiązujących planów miejscowych lub nie pogorszyły dotychczasowych możliwości inwestycyjnych nieruchomości.
4. Natomiast w przypadku obszarów nieobjętych planami miejscowymi wnioskujemy o uwzględnienie w planie ogólnym faktycznego sposobu wykorzystywania/użytkowania terenów (w tym parametrów faktycznie istniejącej zabudowy).
5. Przepis art. 37 ust. 11 ww. ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2018 r. jednoznacznie wskazuje, że źródłem szkody planistycznej w przypadku występowania tzw. luki planistycznej jest wyłącznie pogorszenie faktycznego sposobu użytkowania nieruchomości. Mimo to, dotychczasowe doświadczenie w prowadzonych sprawach o odszkodowanie w trybie art. 36 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, że zapisy planu ograniczające parametry ustalone decyzjami o warunkach zabudowy były dotychczas oceniane jako wystarczający dowód na orzeczenie o

nakazie zapłaty odszkodowania. Wyroki te wprawdzie zapadały w odniesieniu do planów uchwalonych przed 1 stycznia 2018 r., jednak z ostrożności wnioskujemy o uwzględnianie przy opracowywaniu Planu Ogólnego możliwości wykorzystania nieruchomości potwierdzonych wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy, szczególnie w przypadkach, gdy decyzje te zostały wydane tuż (do trzech lat wstecz) przed uchwaleniem planu ogólnego.

6. Na etapie uzgadniania projektów planów miejscowych Dzielnica wielokrotnie w celu zminimalizowania mogących wystąpić w wyniku uchwalenia planów roszczeń finansowych wносиła o rozważne planowanie na gruntach prywatnych m.in. publicznych: układów komunikacyjnych (w tym ciągów pieszych, pieszo-jezdnym, pieszo-rowerowych oraz placów miejskich) i terenów zielonych. Przeznaczenie gruntów pod inwestycje celu publicznego wiąże się z koniecznością wykupienia tych gruntów. Prosimy o uwzględnienie tej uwagi również na etapie prac nad projektem planu ogólnego m.st. Warszawy.

Wnioski z zakresu oświaty:

1. Należy utrzymać sieć istniejących obiektów i terenów oświatowych zgodnie z Ustawą prawo oświatowe, która stanowi, że system oświaty obejmuje:
 - przedszkola, w tym: specjalne, integracyjne, z oddziałami specjalnymi lub integracyjnymi, a także inne formy wychowania przedszkolnego;
 - szkoły:
 - a) podstawowe, w tym: specjalne, integracyjne, z oddziałami przedszkolnymi, integracyjnymi, specjalnymi, przysposabiającymi do pracy, dwujęzycznymi, sportowymi i mistrzostwa sportowego, sportowe i mistrzostwa sportowego,
 - b) ponadpodstawowe, w tym: specjalne, integracyjne, dwujęzyczne, z oddziałami integracyjnymi, specjalnymi, dwujęzycznymi, przygotowania wojskowego, sportowymi i mistrzostwa sportowego, sportowe, mistrzostwa sportowego, rolnicze, leśne, morskie, żegluga śródlądowej oraz rybołówstwa,
 - c) artystyczne;
 - placówki oświatowo-wychowawcze, w tym szkolne schroniska młodzieżowe, umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego;
 - placówki kształcenia ustawicznego, centra kształcenia zawodowego oraz branżowe centra umiejętności, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych lub zmianę kwalifikacji zawodowych;
 - placówki artystyczne – ogniska artystyczne umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień artystycznych;
 - poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne udzielające dzieciom, młodzieży, rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także pomocy uczniom w wyborze kierunku kształcenia i zawodu;
 - młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze oraz specjalne ośrodki wychowawcze dla dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, a także ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze umożliwiające dzieciom i młodzieży, o których mowa

w art. 36 ust. 17, a także dzieciom i młodzieży z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna, realizację odpowiednio obowiązku, o którym mowa w art. 31 ust. 4, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki;

- placówki zapewniające opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania;
 - placówki doskonalenia nauczycieli;
 - biblioteki pedagogiczne;
 - kolegia pracowników służb społecznych.
2. Należy wprowadzić pojęcie „obiekt oświatowy” i „teren oświatowy”, w miejsce zawężających „szkoła”, „przedszkole”, itp. Określenia „obiekt oświatowy” i „teren oświatowy” umożliwią dostosowanie do bieżących potrzeb oświatowych.
 3. Należy zapewnić umożliwienie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów oświatowych, a także budowę obiektów oświatowych na potrzeby istniejących ogrodów jordanowskich.
 4. Na terenie Augustówki należy przewidzieć rezerwy terenu pod minimum 3 obiekty oświatowe dostosowane do planowanej zabudowy mieszkaniowej.
 5. Projektowane szkoły podstawowe powinny być dla co najmniej 450 uczniów.
 6. Obiekty oświatowe muszą uwzględniać część sportową, w tym boisko, a także tereny rekreacyjne (plac zabaw) i tereny zielone.
 7. Wnioski, które nie mogą być uwzględnione w planie ogólnym należy uwzględnić w strategii lub przy zmianach obowiązujących mpzp.

**Przewodniczący Rady
Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy**

Michał Mycka

UZASADNIENIE

W związku z rozpoczęciem prac nad strategią rozwoju m.st. Warszawy 2040+ oraz przystąpieniem do sporządzania planu ogólnego m.st. Warszawy, Rada Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy niniejszym stanowiskiem zgłasza wnioski do strategii rozwoju Warszawy 2040+ oraz planu ogólnego m.st. Warszawy.